HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

HERAUSGEGEBEN VON

HERMANN BENGTSON / WÜRZBURG · KARL STROHEKER / TÜBINGEN
GEROLD WALSER / BERN

BAND III · 1954 · HEFT 1



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES III. BANDES, HEFT 1

Abhandlungen

Forschungsberichte

Redaktion: Prof. Dr. Hermann Bengtson, Würzburg, Scheffelstr. 5 II.
Prof. Dr. Karl Stroheker, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. Gerold Walser, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den Franz Steiner Verlag GmbH, Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).

Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.

Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Printed in Germany

ABHANDLUNGEN

THE CHARACTER OF THE ATHENIAN EMPIRE[1]

Was the Athenian empire[2] a selfish despotism, detested by the subjects whom it oppressed and exploited? The ancient sources, and modern scholars, are almost unanimous that it was, and the few voices (such as those of Grote, Freeman, Greenidge and Marsh) raised in opposition to this harsh verdict— which will here be called "the traditional view" — have not succeeded in modifying or even explaining its dominance. Characteristic of the attitude of many historians is the severe judgment of Last,[3] who, contrasting Athens as the "tyrant city" with Rome as "*communis nostra patria*", can see nothing more significant in Athenian imperial government than that "warning which gives some slight value to even the worst of failures".

The real basis of the traditional view, with which that view must stand or fall, is the belief that the Athenian empire was hated by its subjects — a belief for which there is explicit and weighty support in the sources (above all Thucydides), but which nevertheless is demonstrably false. The first section of this paper will therefore be devoted to showing that whether or not the Athenian empire was politically oppressive or economically predatory, the general mass of the population of the allied (or subject) states, far from being hostile to Athens, actually welcomed her dominance and wished to remain within the empire, even — and perhaps more particularly — during the last thirty years of the fifth century, when the ὕβρις of Athens, which bulks so large in the traditional view, is supposed to have been at its height.

[1] Much of this article is based on a paper on "The Alleged Unpopularity of the Athenian Empire," read to the London Classical Society on 14th June, 1950. I have to thank Mr. R. Meiggs, Dr. V. Ehrenberg, Prof. A. Andrewes and Mr. P. A. Brunt for making valuable criticisms. I am specially grateful to Prof. A. H. M. Jones for his help and encouragement at every stage. This article, although written earlier (1950–51), may be regarded as a supplement to his "Athenian Democracy and its Critics," in Camb. Hist. Journ. XI (1953) 1–26. Among publications, I owe most to A. W. Gomme, Historical Commentary on Thucydides, Vol. I (hereafter referred to as HCT I), and B. D. Meritt, H. T. Wade-Gery and M. F. McGregor, The Athenian Tribute Lists (ATL).

[2] The word "empire" (which often has a very different connotation) is used here, in most cases, simply as a convenient translation of ἀρχή.

[3] In Camb. Anc. Hist. XI 435–6.

I. The Alleged Unpopularity of the Empire

By far the most important witness for the prosecution, in any arraignment of Athenian imperialism, is of course Thucydides; but it is precisely Thucydides who, under cross-examination, can be made to yield the most valuable pieces of detailed evidence of the falsity of his own generalisations. Before we examine his evidence, it will be well to make clear the conception of his speeches upon which some of the interpretations given here are based. Whatever Thucydides may have meant by the much discussed expression τὰ δέοντα,[1] whatever purpose he may originally have intended the speeches to serve, there can surely be no doubt that some of the speeches[2] in fact represent what the speakers would have said if they had expressed *with perfect frankness* the sentiments which the historian himself attributed to them,[3] and hence may sometimes depart very far from what was actually said, above all because political and diplomatic speeches are seldom entirely candid.

Now Thucydides harps constantly on the unpopularity of imperial Athens, at least during the Peloponnesian War. He makes no less than eight of his speakers[4] accuse the Athenians of "enslaving" their allies or of wishing to "enslave" other states, and he also uses the same expression in his own person.[5] His Corinthian envoys at Sparta, summarising the historian's own view in a couple of words, call Athens the "tyrant city".[6] Thucydides even represents the Athenians themselves as fully conscious that their rule was a tyranny: he makes not only Cleon but also Pericles admit that the empire had this character.[7] It must be allowed that in such political contexts both "enslavement" and "tyranny" — δουλεία and τυραννίς, and their cognates — are often used in a highly technical sense: any infringement of the ἐλευθερία of a city, however slight, might be described as "enslavement";[8] and terms such as τύραννος πόλις do not necessarily imply (as the corresponding English expressions would) that Athens was an oppressive or unpopular ruler. However, it will

[1] I 22.1. I would translate, "what was most appropriate" (cf. I 138.3; II 60.5).

[2] Above all that of the Athenians at Sparta in 432 (1 73–8).

[3] Cf. J. H. Finley, Thucydides (1947) 96: the speeches expound "what Thucydides thought would have seemed to him the factors in a given situation had he stood in the place of his speakers." This is almost the same thing. And see Jones, op. cit. (on p. 1 n. 1) 20–21.

[4] The Corinthians (I 68.3; 69.1; 121.5; 122.2; 124.3), the Mytileneans (III 10.3, 4, 5; 13.6), the Thebans (III 63.3), Brasidas (IV 86.1; 87.3; V 9.9), Pagondas (IV 92.4), the Melians (V 86; 92; 100), Hermocrates (VI 76.2, 4; 77.1; 80.5; cf. 82.3), Gylippus and the Syracusan generals (VII 66.2; 68.2). And see III 70.3; 71.1 (Corcyra). All occurrences of the words for political "enslavement" are collected and analysed in ATL III 155–7.

[5] I 98.4; VII 75.7. See also Ps.-Xen., Ath. Pol. I 18 (cf. I 8, 9; III 11; and Thuc. IV 86.4–5, for δουλεία as subjection to the opposite political party); Plut., Cim. 11.3; Isocr. XII 97; cf. the repudiation in IV 109. [6] I 122.3; 124.3.

[7] III 37.2; II 63.2. Cf. VI 85.1. [8] See Thuc. I 141.1.

hardly be denied that Thucydides regarded the dominance of Athens over her allies as indeed oppressive and unpopular. The speech he puts into the mouths of the Athenians at Sparta in 432 admits that their rule is "much detested by the Hellenes" and that Athens has become "hateful to most people".[1] At the outbreak of the war, says Thucydides,[2] "people in general were strongly in favour of Sparta, especially as she professed herself the liberator of Hellas.[3] Every individual and every city was eager to help her by word and deed, to the extent of feeling that personal participation was necessary if her cause were not to suffer. So general was the indignation felt against Athens, some desiring to be liberated from her rule, others dreading to pass under it". In the winter of 413–12, when the news of the Athenian disaster in Sicily had become known, Thucydides[4] would have us believe that all Hellas was astir, neutrals feeling that they ought to attack Athens spontaneously, and the subjects of Athens showing themselves ready to revolt "even beyond their capacity to do so", feeling passionately on the subject and refusing even to hear of the Athenians' being able to last out the summer.

This is what Thucydides wanted his readers to believe. It is undoubtedly the conception he himself honestly held. Nevertheless, his own detailed narrative proves that it is certainly false. Thucydides was such a remarkably objective historian that he himself has provided sufficient material for his own refutation. The news columns in Thucydides, so to speak, contradict the editorial Thucydides, and the editor himself does not always speak with the same voice.

In the "Mytilenean Debate" at Athens in 427, Thucydides[5] makes Diodotus tell the assembled Athenians that in all the cities the demos is their friend, and either does not join the Few, the ὀλίγοι, when they revolt, or, if constrained to do so, at once turns on the rebels, so that in fighting the refractory state the Athenians have the mass of the citizens (τὸ πλῆθος) on their side. (The precise meaning of these expressions — δῆμος, πλῆθος, ὀλίγοι and the like — will be considered in the third section of this paper). It is impossible to explain away the whole passage on the ground that Diodotus is just saying the kind of thing that might be expected to appeal to an Athenian audience. Not only do we have Thucydides' general statement[6] that throughout the Greek world, after the Corcyraean revolution of 427, the leaders of the popular parties tried to bring in the Athenians, as οἱ ὀλίγοι the Spartans; there is a great deal of

[1] I 75.1, 4. Cf. I 76.1; II 11.2 Isocr. VIII 79, 105; XII 57; Dem. IX 24. [2] II 8.4–5.
[3] Cf. Thuc. I 69.1; II 72.1; III 13.7; 32.2; 59.4; IV 85.1; 86.1; 87.4; 108.2; 121.1; VIII 46.3; 52; Isocr. IV 122 etc. [4] VIII 2.1–2; cf. IV 108.3–6.
[5] III 47.2. Diodotus just afterwards lets fall a remark which is a valuable clue to Thucydides' mentality: he advocates the acquittal of the δῆμος of a revolting city, ὅπως ὃ μόνον ἡμῖν ἔτι ξύμμαχόν ἐστι μὴ πολέμιον γένηται (III 47.4). It is "only the mass of the people" in an allied state which is likely to be loyal. [6] III 82.1.

evidence relating to individual cities, which we must now consider. Of course, the mere fact that a city did not revolt from Athens does not of itself necessarily imply fidelity: considerations of expediency, short-term or long-term, may often have been decisive — the fear of immediate Athenian counter-action, or the belief that Athens would ultimately become supreme.[1] But that does not alter the fact that in almost every case in which we do have detailed information about the attitude of an allied city, we find only the Few hostile; scarcely ever is there reason to think that the demos was not mainly loyal. The evidence falls into two groups: for the 450s and 440s B.C. it is largely epigraphic, for the period of the Peloponnesian War it is mainly literary. We shall begin with the later period, for which the evidence is much more abundant.

The revolt of Lesbos in 428–7, in which Mytilene was the ringleader, is particularly interesting, because it is only at the very end of Thucydides' account that we gain any inkling of the real situation. At first, Thucydides implies that the Mytileneans were wholehearted and that only a few factious citizens, who were proxenoi of Athens, cared to inform the Athenians of the preparations for revolt.[2] We hear much of the determined resistance of the Mytileneans and of their appeal to Sparta, and we may well be astonished when we suddenly discover from Thucydides[3] that "the Mytileneans" who had organised and conducted the revolt were not the main body of the Mytileneans at all, but only the governing oligarchy, for no sooner had the Spartan commander Salaethus distributed hoplite equipment to the formerly light-armed demos, with the intention of making a *sortie en masse* against the besieging Athenian force, than the demos immediately mutinied and the government had to surrender to Athens.

In describing the activities of Brasidas in the "Thraceward region" in 424–3, Thucydides occasionally gives us a glimpse of the internal situation in the cities. First, it is worth mentioning that in recording the northward march of Brasidas through Thessaly, Thucydides says[4] that the mass of the population there had always been friendly to Athens, and that Brasidas would never have been allowed to pass if ἰσονομία instead of the traditional δυναστεία had existed in Thessaly. When Brasidas arrived in the "Thraceward district," probably in September 424, there seem to have been few if any Athenian garrisons there, for Thucydides mentions none, except that at Amphipolis, and represents the Athenians as sending out garrisons at the end of that year, "as

[1] Any such considerations must have become much weaker after the Sicilian disaster in 413 and the offer of Persian financial support for Peloponnesian operations in the Aegean during the ensuing winter: see e.g. Thuc. VIII 2.1–2; 5.5; 24.5.

[2] III 2.3.

[3] III 27–28. Against Cleon's πάντες in III 39.6, see III 47.3. And note the mercenaries who appear in III 2.2; 18.1, 2.

[4] IV 78.2–3.

far as they could at such short notice and in winter."[1] Brasidas made his first attempt on Acanthus. The inhabitants were divided, the common people being faithful to Athens; but eventually the citizens gave way and opened their gates, influenced not only by an able speech from Brasidas, a judicious blend of threats and promises, but also by "fear for their fruit", for it was just before vintage, and Brasidas had threatened to ravage.[2] When the Spartan invited the surrender of Amphipolis, he at first found little support within that town.[3] However, the combined effect of his military success in occupying the surrounding country, the advantageous terms he offered, and the efforts of his partisans within, was sufficient to procure the surrender of the city.[4]

Thucydides[5] declares now categorically that there was general enthusiasm for revolt among the Athenian subject cities of the district, which sent secret messages to Brasidas, begging him to come to them, each wishing to lead the way in revolting. They had the additional inducement, as Thucydides points out, of the recent Athenian defeat at Delium. On the face of it, Thucydides' account is plausible enough. There is good reason to suppose, however, that when he speaks of the "cities" that were subject to Athens, he is thinking merely of the propertied classes. When Brasidas marched into the peninsula of Acte, most of the towns (which were insignificant) naturally surrendered at once, but Sane and Dium, small as they were, and surrounded by cities now in alliance with Brasidas, held out, even when their lands were ravaged.[6] Turning his attention to the Sithonian peninsula, Brasidas captured Torone, though it was held by an Athenian garrison (probably just arrived); but this was done only through the treachery of a few, to the dismay of the majority, some of whom joined the Athenian garrison when it shut itself up in the fort of Lecythus,[7] only to be driven out to Pallene. A Spartan commander was subsequently put in charge of the town.[8] In 423, after Scione had revolted spontaneously, its neighbour Mende was betrayed to Brasidas by a few.[9] Later, when the Athenian army arrived, there were disturbances at Mende, and soon the common people fell upon the mixed Scionean and Peloponnesian garrison of seven hundred. After plundering the town, which had not made terms of surrender, the Athenians

[1] IV 108.6. It appears from IV 104.4 that apart from Eucles and his garrison in Amphipolis there were no reinforcements available except the seven ships of Thucydides at Thasos, half a day's sail distant. Thuc. IV 105.1 shows that Amphipolis could hope for no reinforcements from Chalcidice, but only ἐκ θαλάσσης ..... καὶ ἀπὸ τῆς Θρᾴκης. In Thuc. IV 7 (425 B.C.), Simonides collects a few Athenians ἐκ τῶν φρουρίων, which may have been almost anywhere in the N. Aegean. Part of the evidence on the subject of garrisons in the Athenian empire is given by A. S. Nease in The Phoenix III (1949) 102–11.

[2] Thuc. IV 84.1–2; 87.2; 88.1; cf. Diod. XII 67.2.

[3] Thuc. IV 104.3–4. Although an Athenian colony, it contained few citizens of Athenian origin (IV 106.1). [4] Thuc. IV 103–106. [5] IV 108.3–6; cf. 80.1; Diod. XII 72.1.

[6] Thuc. IV 109.5. [7] Thuc. IV 110–113; cf. Diod. XII 68.6. [8] Thuc. IV 132.3.

[9] Thuc. IV 121.2; 123.1–2; 129–30.

wisely told the Mendeans that they could keep their civic rights and themselves deal with their own traitors. In the case of Acanthus, Sane, Dium, Torone and Mende, then, we have positive evidence that the bulk of the citizens were loyal to Athens, in circumstances which were anything but propitious. In Aristophanes' *Peace*,[1] produced in 421, it is οἱ παχεῖς καὶ πλούσιοι whom the Athenians are said to have pursued with charges of favouring Brasidas. It would be simple-minded to suppose that this happened just because the richest citizens were the most worth despoiling. It may be that some of the other towns went over to Brasidas with the free consent of the demos, but only in regard to Scione,[2] and possibly Argilus (whose citizens apparently hoped to gain control over Amphipolis by backing Brasidas)[3] does the narrative of Thucydides provide any grounds for this assumption; and even at Scione, which did not revolt until 423, some at first "disapproved of what was being done".[4]

We now have to examine the movements in the Ionian cities after the Sicilian catastrophe, in 412 and the years following, when Thucydides, in the statement quoted earlier, attributes to the subjects of Athens a passionate desire to revolt, even beyond their capacity to fulfil. Jacqueline de Romilly, in her recent book, Thucydide et l'impérialisme athénien,[5] asserts that although "l'opposition oligarchie-démocratie" played an important role until the time of Brasidas, thereafter "l'opposition maître-sujets balaye tout", and "on verra les Athéniens incapables de retenir leurs sujets par l'appui d'aucun parti: le désir d'indépendance aura pris le pas sur toutes les autres querelles". This statement is not borne out by the evidence. In only a few cases have we sufficient information about the internal situation in a given city. Again we find, in all these cases, with perhaps one or two exceptions, that it was only the Few who had any desire to revolt. The events at Samos are particularly interesting: the Samian demos, after at least two if not three "purges" of δυνατοί or γνώριμοι,[6] remained faithful to Athens to the bitter end, and were rewarded with the grant of Athenian citizenship.[7] At Chios, although Thucydides speaks in several places[8] of "the Chians" as planning to revolt from Athens early in 412, it is perfectly clear from two passages[9] that it was only the Few who were disaffected, and that they did not even dare to disclose their plans to the demos until Alcibiades and a Spartan force arrived. The leaders of the pro-Athenian faction were then executed and an oligarchy was imposed by force, under the supervision of the Spartan commander Pedaritus;[10] but this had no good

[1] 639–40. Cf. Ar., Vesp. 288–9 (καὶ γὰρ ἀνὴρ παχὺς ἥκει | τῶν προδόντων τἀπὶ Θρᾴκης· | ὃν ὅπως ἐγχυτριεῖς), also 474–6, 626–7.

[2] Thuc. IV 120–1. [3] Thuc. IV 103.4. [4] IV 121.1. [5] Pp. 77–8, 263 n. 4.

[6] Thuc. VIII 21 (412 B.C.); 73 (411); Xen., Hell. II 2.6 (405—but this may be a reference back to the earlier purges). See also IG i² 101/102.

[7] Tod 96 (= IG i² 126 = ii² 1). [8] VIII 5.4; 6.1, 3–4; 7.1; cf. 2.2. [9] VIII 9.3; 14.2.

[10] Thuc. VIII 38.3. Until now Chios may have been a moderate oligarchy rather than a democracy.

results. When the Athenians invested the city, some of the Chians plotted to surrender it to them,[1] but the blockade eventually had to be abandoned. At Rhodes, again, it was the δυνατώτατοι ἄνδρες who called in the Spartans.[2] When ninety-four Peloponnesian ships arrived at unfortified Camirus, οἱ πολλοί fled in terror; but they were later got together by the Spartans (with the people of Lindus and Ialysus, the other two Rhodian cities) and "persuaded" to revolt from Athens.[3] (With the terror of the Rhodians at the sight of the Peloponnesian fleet we may usefully contrast the friendliness of the Ionians in 427[4] towards ships which they took to be Athenian but which were in fact a Peloponnesian squadron — a friendliness which had fatal consequences). About a year later there was an attempted revolution at Rhodes, which was suppressed by Dorieus.[5]

When Astyochus the Spartan, with twenty ships, made an expedition to the mainland cities opposite Chios, with the intention of winning them away from Athens, he first failed to take so small a town as Pteleum, which must have put up a stout resistance, and then failed again in his assault on Clazomenae, though it too was unwalled.[6] Clazomenae had revolted a little earlier, but this seems to have been the work of a small party of oligarchs, and the movement had easily been suppressed.[7] At Thasos, the extreme oligarchs in exile were delighted when the Athenian Dieitrephes set up a moderate oligarchy, for this, according to Thucydides, was exactly what they wanted, namely, "the abolition of the democracy which would have opposed them" in their design of making Thasos an oligarchy independent of Athens.[8] The demos was not easily crushed, however, and the island remained in a very disturbed condition until Thrasybulus brought it back into the Athenian alliance in 407.[9] That the Thasian demos should have been friendly to Athens is all the more remarkable when we remember that the island had revolted,[10] about 465, as the result of a dispute with Athens about its ἐμπόρια and gold mine in Thrace, had stood a siege of over two years, and upon surrendering had been given terms which have been described as "terribly severe"[11] — a sequence of events which has often been

[1] Thuc. VIII 24.6. [2] Thuc. VIII 44.1.

[3] Thuc. VIII 44. The Spartans then raised a levy of no less than 32 talents from the Rhodians (VIII 44.4). [4] Thuc. III 32.1–3. [5] Diod. XIII 38.5; 45.1.

[6] Thuc. VIII 31.2–3. [7] Thuc. VIII 14.3; 23.6; cf. Diod. XIII 71.1.

[8] Thuc. VIII 64.2–5; Hell. Oxy. II 4. Of course the demos would oppose the destruction of the democracy: ἐναντιωσόμενον (note the tense) must also apply to the revolt from Athens, referred to in the previous sentence.

[9] Xen., Hell. I 4.9; Diod. XIII 72.1; cf. Corn. Nep., Lys. II 2. And see Dem. XX 59 for the grant of privileges to the pro-Athenian party. In Xen., Hell. I 1.32 we should probably read ἐν Ἰάσῳ, with U. Kahrstedt, Forsch. z. Gesch. d. ausgeh. V. u. d. IV. Jahrh. 176 n. 17.

[10] Thuc. I 100.2; 101.3; Diod. XI 70.1; Plut., Cim. 14. For the date, see Gomme, HCT I 391.

[11] E. M. Walker in Camb. Anc. Hist. V 59.

cited as an example of "Athenian aggression".[1] After describing what happened at Thasos in 411, Thucydides[2] makes the very significant comment that what occurred there was just the sort of thing that did happen in the subject states: "once the cities had achieved σωφροσύνη" —he means, of course, oligarchies of a moderate type — "and impunity of action, they went on to full independence". We must not fail to notice that Neapolis on the mainland opposite, apparently a colony of Thasos, refused to join the island in its revolt, stood a siege, and finally co-operated in force in the reduction of Thasos, earning the thanks of the imperial city, expressed in decrees recorded in an inscription which has survived.[3]

There is reason to think that in Lesbos[4] also there was little enthusiasm for revolt, except among the leading citizens. Although a Chian force of thirteen ships procured the defection of Methymna and Mytilene in 412, an Athenian expedition of twenty-five ships was able to recover Mytilene virtually without striking a blow (αὐτοβοεί), and when the Spartan admiral Astyochus arrived, in the hope of at least encouraging Methymna to persevere, "everything went against him". In the following year, 411,[5] a party of Methymnaean exiles — evidently rich men, since they were able to hire two hundred and fifty mercenaries — failed to get possession of their city. In 406 Methymna,[6] which then had an Athenian garrison (probably at its own request), was faithful to Athens and, refusing to surrender to Callicratidas the Spartan commander, was captured (with the aid of traitors within) and plundered. Mytilene[7] remained even longer on the Athenian side, only submitting to Lysander after Aegospotami. Other cities also refused to desert Athens, even when confronted with a formidable Peloponnesian armament. In 405, Cedreae in Caria[8] resisted Lysander's attack but was stormed and the inhabitants (whom Xenophon describes as μιξοβάρβαροι) were sold into slavery; and soon afterwards Lampsacus,[9] which also resisted Lysander, was taken and plundered. Most

[1] E. g. by Meiggs in JHS LXIII (1943) 21.

[2] VIII 64.5. (The participial clause has been deliberately ignored here, since the text is uncertain).

[3] Tod 84 (= IG i² 108), lines 39–55, re-edited by Meritt and Andrewes in BSA XLVI (1951) at pp. 201–3, lines 48–64. The date of this part of the inscription must be 407/6. As to whether Neapolis was a Thasian colony, see ATL II 86.

[4] Thuc. VIII 22–23; 32. The events of 427 (even the cleruchy) had evidently not created general hostility to Athens in Lesbos.

[5] Thuc. VIII 100.3. Athenian φρουροί from Mytilene joined in the defence.

[6] Xen., Hell. I 6.12–15 (specifically recording that those in control of affairs at Methymna were pro-Athenian); Diod. XIII 76.5. Cf. p. 39 below.

[7] Xen., Hell. I 6.16, 38; II 2.5; Diod. XIII 76.6 to 79.7; 97.2; 100.1–6. It is true that Mytilene was a main Athenian base, but the Mytileneans seem to have been friendly: see Diod. XIII 78.5; 79.2.

[8] Xen., Hell. II 1.15. [9] Xen., Hell. II 1.18–19; Diod. XIII 104.8.

remarkable of all in this group is Carian Iasus.[1] Although it had paid heavily for its alliance with Athens by being sacked by the Peloponnesians in 412, and garrisoned after that, we find it loyal to Athens seven years later, for according to Diodorus, Lysander now took it by storm, massacred the eight hundred male citizens, sold the women and children as slaves, and destroyed the city — a procedure which suggests that resistance had been vigorous. So much for the alleged enthusiasm of the allies of Athens for "liberation".

Only at Ephesus,[2] and perhaps (during the Ionian War) Miletus,[3] among the cities about which we have any information, is there no visible trace of a pro-Athenian party. We may remember that Ephesus was always a centre of Persian influence: for example, its large donation in gold to the Spartan war-chest, probably in 427, recorded in an inscription found near Sparta,[4] consisted of a thousand darics, the equivalent of four Attic silver talents or a little more.

We can now go back to the 450s and 440s B.C., a period for which, as mentioned above, the evidence on the questions under discussion is predominantly epigraphic. The revolt of Erythrae,[5] from 454 or earlier to 452, was almost certainly due to the seizure of power by a Persian-backed tyranny. Miletus[6] was also in revolt from at least 454 until 452/1; but during this period she was apparently under the control of a close oligarchy or tyranny, which seems to have driven out an important section of the citizen body (perhaps with Persian support), and was sentenced in its turn to perpetual and hereditary outlawry about 452, when the exiles returned and the city was brought back into the Athenian empire. The probable absence of Colophon[7] from the tribute quota-lists of the second assessment period (450/49 to 447/6), and the Athenian decree relating to that city of (probably) 446, certainly point to a revolt about 450; but the known Persian associations of this inland city, the fact that it was handed over to the Persian Itamenes in 430 by one of two parties in a στάσις (presumably of the usual character — oligarchs against democrats), and the Colophonian oath to preserve democracy — perhaps newly introduced, or

[1] Thuc. VIII 28.2–3 (the attack was a surprise) and 36.1; 29.1; Diod. XIII 104.7; perhaps Xen., Hell. I 1.32 (see p. 7 n. 9 above).

[2] Ephesus was in revolt by 412 (Thuc. VIII 19.3) and seems to have been in Persian hands (VIII 109.1: Xen., Hell. I 2.6). It remained an important Persian-Peloponnesian base for the rest of the war (Xen., Hell. I 5.1, 10; II 1.6, etc.).

[3] For the earlier history of Miletus, see below and n. 6. For Miletus in the Ionian War, see esp. Thuc. VIII 17.1–3 (cf. Ar., Lysistr. 108–9); 25.1–3; 28–29; 33.1; 36.1; 84.4–5; Xen., Hell. I 2.2–3; 6.8–12. Cf. Diod. XIII 104.5–6 and Plut., Lys. 8; 19.

[4] Tod 62 (= IG V i 1), lines 22–23. For the date, see p. 13 below.

[5] See Tod 29 (= SEG X 11 = D 10 in ATL II 38, 54–57) and the very probable reconstruction of events in ATL III 252–5.

[6] See the admirable account by Meiggs in JHS LXIII (1943) 25–27; cf. ATL III 257. (For IG i² 22, with later additions, see now D 11 in ATL II 57–60; SEG X 14).

[7] See Meiggs, op. cit. 28; ATL III 282–3. For IG i² 14/15 (probably 447/6), see now D 15 in ATL II 68–69; SEG X 17. For the events of 430 and later, see p. 11 below.

at any rate restored — in the treaty made with Athens in 446 or thereabouts, strongly suggest that the revolt was the work of oligarchs receiving Persian support. The revolt of Euboea in 446 may well have been mainly the work of the Hippobotae, the aristocrats of Chalcis, for the Athenians drove them out on the reduction of the island and probably gave their lands to cleruchs,[1] but inflicted no punishment beyond the taking of hostages,[2] as far as we know, on the other Euboeans, except that they expelled the Hestiaeans (who had massacred the crew of an Athenian ship) and settled an Athenian colony on their lands.[3] The revolt of Samos in 440/39,[4] after certain Samians who "wished to revolutionise the constitution" had induced the Athenians to set up a democracy, was certainly brought about by exiled oligarchs, who allied themselves with the Persian satrap Pissuthnes, employed a force of seven hundred mercenaries, and worked in conjunction with the δυνατώτατοι remaining in the city. Here again there is no evidence of general hostility to Athens among the Samians, although once the oligarchs had got a firm grip on the city, and had captured and expelled the democratic leaders,[5] they put up a stout resistance to Athens and were no doubt able to enforce the adherence of a considerable number of the common folk.

It is significant that in this early period, whenever we do have information about the circumstances of a revolt, we find good reason for attributing it to oligarchs or tyrants, who could evidently rely on Persian assistance wherever the situation of the city permitted. This is precisely the state of affairs we have already seen to exist later, during the Peloponnesian War. In some cases, both early and late, the bare fact of a revolt is recorded, without detail. Some of these revolts may have been wholehearted, but we certainly cannot assume so just because we have no evidence. Surely the reverse is true: surely we may assume that the situation we find in virtually all the towns for which we do have sufficient information existed in most of the remainder. The mere fact of the coming to power of an oligarchy in an allied city immediately upon a revolt from Athens, as evidently at Eretria in 411,[6] tends to confirm that the democratic party in that city was pro-Athenian.

It is not difficult to find other examples of loyalty to Athens on the part of

[1] Plut., Per. 23; Ael., VH VI 1 (2000 κλῆροι). See the highly ingenious arguments of ATL III 294–7, where the other evidence is cited. For the Hippobotae, see also Hdts. V 77.2; Strab. X 1.8, p. 447.

[2] For the hostages, see Tod 42 (= IG i² 39), lines 47–52 (Chalcis, 446/5); IG i² p. 284 (Eretria, 442/1: note the reference to the πλουσιώτατοι). Examination of the quota-lists shows that almost certainly none of the Euboean cities suffered any increase in tribute.

[3] Thuc. I 114.3; Plut., Per. 23 etc.

[4] Thuc. I 115.2 to 117.3 (cf. VIII 76.4); Diod. XII 27–28; Plut., Per. 24–28 etc.

[5] Thuc. I 115.5; Diod. XII 27.3.

[6] Tod 82 (= IG XII 9, 187), the prescript of which refers to the βουλή but not to the δῆμος.

her allies, or pro-Athenian movements inside cities in revolt. When the Athenian armament in Sicily was at its last gasp, the division under Demosthenes being on the very point of surrender, the Syracusans made a proclamation offering freedom to any of the islanders (the Athenian allies) who were willing to come over to them. Further resistance was now quite hopeless, and nothing could have restrained the allies from deserting except the strongest sense of loyalty. Yet Thucydides tells us that "not many cities went over".[1] The majority remained, to undergo a fate which they must have well known could only be death or enslavement. In 428 Methymna[2] refused to follow the rest of the Lesbian cities in their revolt. In 430 there was a στάσις at Colophon:[3] one faction called in the Persians and expelled the other, which removed to Notium but itself split into two factions, one of which gained control of the new settlement by employing mercenaries and allied itself with the medising citizens remaining in Colophon. In 427 the defeated party, no doubt democratic in character, called in the Athenians, who founded a new colony at Notium for the exiled Colophonians. The capture of Selymbria[4] and Byzantium[5] by the Athenians in 408–7 was brought about in each case by the treachery of a faction inside the city.

In the light of all the evidence which has been cited above, we can understand and accept Plato's explanation of the long life of the Athenian empire: the Athenians, he says, kept their ἀρχή for seventy years "because they had friends in each of the cities".[6]

On many occasions we find support given to Athens by states, or democratic parties within states, outside the Athenian "empire" proper. The bulk of the Plataeans, of course, were always faithful to Athens; it was only a few wealthy aristocrats who called in the Thebans in 431.[7] The Athenians had democratic supporters at Corcyra[8] and Argos,[9] and in the Boeotian cities,[10] especially

[1] Thuc. VII 82.1. [2] Thuc. III 2.1, 3; 5.1; 18.1–2; 50.2.

[3] Thuc. III 34. [4] Diod. XIII 66.4; Plut., Alc. 30.

[5] Xen., Hell. I 3.16–20; II 2.1; Diod. XIII 66.6; 67; Plut., Alc. 31.

[6] Epist. VII 332c. Since Plato gives this as the one sufficient reason, it will hardly be maintained that he is merely referring to a handful of pro-Athenian individuals of note, such as those who received Athenian proxenia and were evidently expected (see Thuc. III 2.3) to act as Athenian watchdogs. [7] Thuc. II 2.2; 3.2; III 65.2.

[8] See esp. Thuc. III 70.1 (cf. I 55.1) to 81; 85; IV 2.3; 46–48; Diod. XIII 48.1–6.

[9] See esp. Thuc. I 102.4; V 29.1; 76.1–2; 78; 81.2; 82; 83.1–2; 116.1; VIII 86.8–9; Diod. XII 81.2–5.

[10] Thuc. III 62.5 and IV 92.6 (458/7–447/6); IV 76.2–3 and 89 (424, specifically mentioning Siphae and Chaeronea); Diod. XII 69.1 (also 424); Thuc. IV 133.1 (Thespiae, 423); VI 95.2 (Thespiae, 414). IG i² 36, of c. 447/6 (SEG X 33 gives a new fragment), is an Athenian proxeny decree in favour of four named Thespians, one of whom is called, significantly, Athenaios. SEG X 81 (= IG i² 68/69, with a new fragment) may refer to the settlement of the Thespian and other Boeotian exiles in 424/3. Thuc. III 62.5 (cf. IV 92.6) makes the Thebans say that before Coronea (447/6) the Athenians had already made themselves

Thespiae, Chaeronea and Siphae. In 424 the leading democrats at Megara[1] plotted to betray the city to Athens. Here we find the popular party, in a state which had been specially harassed by the Athenians, by a stringent trade embargo (the "Megarian Decree", of c. 432 B.C.) and two ravaging expeditions a year,[2] prepared to take desperate risks to re-enter the Athenian alliance. There were pro-Athenian parties at Thurii and Messana;[3] and three other Sicilian towns (Egesta, Naxos and Catana), as well as certain Sicel communities, were on Athens' side. It would be unsafe to draw any general conclusions from the existence of pro-Athenian elements in the Sicilian states, since fear of Syracuse[4] may well have been the decisive factor in most cases. In his comment on the first naval defeat of Athens by Syracuse, however, Thucydides[5] clearly implies that the Athenians were used to creating dissension among their opponents by holding out the prospect of constitutional changes — in the direction of democracy, needless to say. And indeed, apart from the examples already mentioned, there are several recorded attempts, successful or unsuccessful, by parties inside cities, especially besieged cities, to betray them to the Athenians, notably at Syracuse,[6] and also at Spartolus,[7] Eion ἐπὶ Θρᾴκης,[8] Anactorium,[9] Cythera,[10] Tegea,[11] and even Melos.[12]

Now Melos is, for most people, the characteristic example of Athenian brutality. The cruel treatment of the conquered island was certainly indefensible. There are, however, certain features in the affair, often overlooked, which may at least help us to see the whole incident in better proportion. Although we have no record of any recent hostilities between the two states, we know that earlier the Melians had not remained neutral in the war, as so many people, obsessed by the Melian Dialogue[13], seem to think. Doubtless in 416 the Melians,

masters of most of Boeotia κατὰ στάσιν. The στάσις may well have involved pro- and anti-Athenian factions in the other towns (cf. Xen., Mem. III 5.2), but in view of Thuc. IV 76.2; VI 95.2, can we doubt that the strife took the usual social form, even if the question of Theban supremacy also entered into it? As for that well known puzzle, Ps.-Xen., Ath. Pol. III 11, there seems to be no certain evidence that Athens set up democracies in 458/7 in the Boeotian cities, other than Thebes (Ar., Pol. 1302b 29–30), and it is possible she may have accepted the existing oligarchies for a time, only to be compelled to remove or exile them for oppressive conduct (ὁ δῆμος ἐδούλευσεν: Ps.-Xen.) before 447/6, when they made their come-back. For an equally possible alternative, see Gomme, HCT I 318.

[1] Thuc. IV 66–74; Diod. XII 66–67. [2] Thuc. IV 66.1; cf. Plut., Per. 30.

[3] Thuc. VII 33.5–6 (Thurii); VI 74.1 (cf. 50.1) and Plut., Alc. 22 (Messana). Cf. Thuc. VI 52.1; 88.1 (Camarina). [4] See e.g. Thuc. VI 88.1. [5] VII 55.2.

[6] Thuc. VII 48.2; 49.1; 73.3; Plut., Nic. 21; 22; 26. There were Syracusan exiles with the Athenian army in 415 (Thuc. VI 64.1). Thuc. VII 55.2 conveys the impression that in 415 Syracuse was a full democracy, just like Athens; but in view of Thuc. VI 41; Ar., Pol. 1304a 27–29; Diod. XIII 34.6; 35, it seems certain that its constitution was distinctly less democratic than that of Athens. [7] Thuc. II 79.2. [8] Thuc. IV 7. [9] Thuc. IV 49.

[10] Thuc. IV 54.3. [11] Thuc. V 62.2; 64.1. [12] Thuc. V 116.3.

[13] Thuc. V 85—113. This is not to be treated as an historical record: see H. Ll. Hudson-Williams in AJP LXXI (1950) 156ff., esp. 167–9. Cf. now M. Treu in Historia II 253 ff.

when confronted with a large Athenian armament, said they would like to be regarded henceforth as neutrals.[1] In the Dialogue,[2] Thucydides appears to make the Athenians concede that they are committing what would nowadays be called "unprovoked aggression". Just before he begins the Dialogue, however, Thucydides[3] tells us that during the war the Melians had at first remained neutral, but that when the Athenians used violence towards them and plundered their lands, ἐς πόλεμον φανερὸν κατέστησαν. Epigraphic evidence allows us to go further still: it puts the original Athenian attack on Melos in quite a different light. The inscription found near Sparta, to which reference has already been made, records[4] two separate donations by Melos to the Spartan war-funds, one of twenty Aeginetan minae (roughly half an Attic talent): ἔδον τοὶ Μάλιοι τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀργυρίω Ϝ(ί)κατι μνᾶς. The other figure has perished. The donors are described, it will be noticed, as τοὶ Μάλιοι. Contrast the wording of another part of the same inscription, recording a Chian donation: [ἔδον τοῖς Λακεδαιμονίοι]ς τῶν Χίων τοὶ φίλοι ποττὸν [πόλεμον . . . . .]. This shows that the Melian subscription was an official one. According to a speech of Brasidas, in Thucydides,[5] the payment of tribute to Athens by Acanthus was regarded by Sparta as a hostile act; and the same interpretation would not unreasonably be placed by Athens, *a fortiori*, on a voluntary donation to Sparta. Now Adcock[6] showed a few years ago that there is good reason to think these gifts to Sparta were made in the spring of 427, during Alcidas's expedition, when the Melians very probably gave aid and comfort to Alcidas. The Athenian ravaging expedition, which did not take place until the following year (and was led, incidentally, by Nicias),[7] was doubtless sent in retaliation for the assistance the Melians had given to Sparta. At any rate, Thucydides says expressly that after this the Melians ἐς πόλεμον φανερὸν κατέστησαν. Diodorus[8] describes Melos as the one firm ally of Sparta among the Cycladic islands in 426. It is particularly interesting to observe that in 416 the Athenian envoys were not permitted by the Melian authorities to address the assembled people but were made to state their case "before the magistrates and the few"[9] — a circumstance upon which Thucydides allows the Athenians to make scornful comment. Melos put up a stout resistance to Athens, it is true, but so at first

[1] As in V 94; 112.3.

[2] See V 89: οὔτε . . . . μετ' ὀνομάτων καλῶν, ὡς . . . . ἀδικούμενοι νῦν ἐπεξερχόμεθα, and ἢ ὅτι Λακεδαιμονίων ἄποικοι ὄντες οὐ ξυνεστρατεύσατε ἢ ὡς ἡμᾶς οὐδὲν ἠδικήκατε.

[3] V 84.2. Cf. the use of the expression ἐς πόλεμον φανερὸν κατέστησαν in V 25. 3.

[4] Tod 62 (= IG V i 1), lines 24–30, 36–41. The Chian donation is recorded in lines 8–10.

[5] IV 87.3. Cf. SEG X 89 (= Tod 68 = IG i² 90), lines 19–20.

[6] In Mélanges Glotz I 1–6.

[7] Thuc. III 91.1–3. A command would seldom be entrusted to a general not in sympathy with its objectives.

[8] XII 65.2. Probably this statement is technically incorrect.

[9] Thuc. V 84.3; 85.

did Mytilene, where, as we have seen, the majority had no great desire to fight Athens. As we learn from Thucydides that at the end of the siege there was treachery inside Melos, it seems likely that the Melian commons did not entirely share the passion for neutral autonomy so eloquently expressed by their oligarchs.[1]

On the question of atrocities in general, it should be emphasized that very few acts of brutality are recorded against the Athenians during the war: the only serious ones[2] are those at Melos and Scione[3] and those (less shocking) at Torone[4] and Thyrea.[5] All these were to a greater or less extent sanctioned by the Greek laws of war,[6] even if they shocked some of the more humane Greeks of the time. The essential point is that the Athenians were certainly no more brutal, on the whole, in their treatment of the conquered than were other Greek states of their day; and the behaviour of the demos (in striking contrast with that of their own oligarchs) under the greatest test of all, civil strife, was exemplary: Aristotle's reference[7] to the "habitual clemency of the demos" was well deserved, in particular by their conduct in 403, to which Aristotle and others pay tribute.[8] The Argives enslaved the whole population of Mycenae and destroyed the town on capturing it about 465 B.C.[9] In the Peloponnesian War, we are told by Thucydides,[10] the Spartans began the practice of butchering all the traders they caught at sea — Athenians and their allies and, in the early part of the war, even neutrals. The Spartan admiral Alcidas slaughtered most of the prisoners he had taken from the Ionian states during his expedition in 427,[11] although apparently they were not in arms. The Spartans in the same

[1] Some problems remain. Melos was evidently a prosperous island in 416: it was assessed for tribute in 425 at 15 talents (the same assessment as that of e.g. Andros, Naxos, Eretria), and shortly before the siege it seems to have issued a plentiful new coinage (see J. G. Milne, "The Melos Hoard of 1907" = Amer. Num. Soc. Notes and Monographs no. 62, 1934); yet the Athenian cleruchy sent to Melos was of 500 men only. Thuc. (V 116.4) tells us that the Athenians put to death Μηλίων ὅσους ἡβῶντας ἔλαβον. But surely the traitors at least were spared? Were they perhaps very numerous? And who were the Melians restored by Lysander in 405 (Xen., Hell. II 2.9; Plut., Lys. 14)?

[2] Even minor acts of cruelty seem to have been rare: the massacre of the crews of two captured ships in 405, by order of Philocles (Xen., Hell. II 1.31–32), was remembered as an isolated atrocity. The decree mentioned by Xen. (ibid.) and Plut., Lys. 9; 13 may or may not be historical (Grote rejected it), and certainly never took effect.

[3] Thuc. V 116.4 etc. (Melos); V 32.1 and Diod. XII 76.3–4 (Scione). These two massacres were evidently a favourite theme of anti-Athenian propaganda: see e.g. Xen., Hell. II 2.3; Isocr. IV 100; XII 63.

[4] Thuc. V 3.4; Diod. XII 73.3. Here the men were spared.

[5] Thuc. IV 56.2 (cf. II 27.2); 57.3–4. But these men were in the position of the garrison of a fort and hence were liable to be slaughtered on capture.

[6] Xen., Cyrop. VII 5.73; cf. Xen., Mem. IV 2.15. [7] Ath. Pol. 22.4.

[8] Ath. Pol. 40.3; Ps.-Lys. II 63–66; Xen., Hell. II 4.43; Isocr. XVIII 31–32, 44, 46, 68; Epist. VIII 3; Plat., Menex. 243e; Epist. VII 325b; Cic. I Phil. I 1.

[9] Diod. XI 65.5. [10] II 67.4. [11] Thuc. III 32.1–2.

year, to gratify their implacable Theban allies, killed every one of the surviving defenders of Plataea in cold blood and enslaved their women.[1] When the Helots were felt to be specially dangerous, apparently in 424, the Spartans secretly and treacherously murdered two thousand of the best of them.[2] The Spartans massacred all the free men they captured on the fall of Argive Hysiae in 417.[3] The men of Byzantium and Chalcedon slaughtered the whole multitude of prisoners (men, women and children) they had taken on their expedition into Bithynia in c. 416/5.[4] After Aegospotami, in 405, all the Athenian prisoners, perhaps three or four thousand in number,[5] were put to death by the Peloponnesians under Lysander, who during the same campaign killed all the men and enslaved the women and children of at least one city he took by storm, and enslaved all the inhabitants of at least one other.[6] The close oligarchies which Lysander installed at this time in the Aegean and Asiatic cities executed their political opponents wholesale,[7] as did Lysander's *protégés* the Thirty at Athens, and the victorious revolutionaries and counter-revolutionaries at Corcyra, Argos and elsewhere. It is necessary to emphasize all this, because isolated Athenian acts of cruelty have been remembered while the many other contemporary atrocities have been largely forgotten, and the quite misleading impression has come to prevail that the Athenians, increasingly corrupted by power, became ever harsher and more vindictive as the war progressed. In reality, this impression is probably due mainly to the Mytilenean Debate and the Melian Dialogue, in both of which our attention is strongly focussed upon the character of Athenian imperialism, as Thucydides conceived it. In the Mytilenean Debate,[8] by the nature of the arguments he presents, Thucydides conveys the impression that the Athenians were swayed only by considerations of expediency. As Finley puts it,[9] "the advocate of simple decency had no other course than to talk in terms of calculation". But mark how Thucydides explains the holding of the second assembly on the very next day after that on which the cruel sentence was pronounced. On the following day, he says, μετάνοιά τις εὐθυς ἦν αὐτοῖς καὶ ἀναλογισμὸς ὠμὸν τὸ βούλευμα καὶ μέγα

[1] Thuc. III 68.1–2, 4; Diod. XII 56.4–6; cf. Isocr. XIV 62; XII 93. Some may feel that Thuc. is over-anxious to extenuate the *Spartan* share in the massacre: notice, in § 1, the apologetic clauses beginning νομίζοντες and ἡγούμενοι, and the placing of ultimate responsibility on the Thebans in § 4.

[2] Thuc. IV 80.3–4 seems to put this event in 424, as does Diod. XII 67.3–4, no doubt following Thuc. For another Spartan killing of Helots, apparently in the early 460s B.C., see Thuc. I 128.1 (cf. Paus. IV 24.5). [3] Thuc. V 83.2; Diod. XII 81.1.

[4] Diod. XII 82.2.

[5] Xen., Hell. II 1.31 (no figure); Plut., Lys. 11 (3000); 13; Paus. IX 32.6 (4000). Cf. the massacre of prisoners after the battles of Leucimme and Sybota (Thuc. I 30.1; 50.1).

[6] Iasus and Cedreae (see pp. 8f. above). [7] See p. 38 below.

[8] Thuc. III 36–49. One may well wonder how fully the Athenian Assembly was informed, especially at its first meeting, about the mutiny of the Mytilenean demos.

[9] Thucydides 177.

ἐγνῶσθαι, πόλιν ὅλην διαφθεῖραι μᾶλλον ἢ οὐ τοὺς αἰτίους — no mere prudence here, but the moral emotion of remorse. Arguments from expediency may have predominated in the second assembly,[1] but in view of the passage just quoted it is difficult to accept Thucydides' implication that what really changed the minds of the Athenians was nothing but a callous consideration of self-interest.

An overwhelming body of evidence has now been produced to show that the mass of the citizens in the allied or subject states were loyal to Athens throughout the whole period of the empire, until the final collapse in the Ionian War, and could on occasion give proof of a deep devotion to the imperial city, which can only be compared with the similar devotion of contemporary oligarchs to Sparta.[2] This judgment holds, whatever the character of Athenian imperialism may have been and whatever verdict we ourselves may wish to pass upon it. The evidence is all the more impressive in that it comes mainly from Thucydides, who, whenever he is generalising, or interpreting the facts rather than stating them, depicts the subjects of Athens as groaning under her tyrannous rule. A subsidiary conclusion of no small importance which has emerged from this survey is that Thucydides, generally (and rightly) considered the most trustworthy of all ancient historians, is guilty of serious misrepresentation in his judgments on the Athenian empire. He was quite entitled to disapprove of the later empire, and to express this disapproval. What we may reasonably object to is his representing that the majority of its subjects detested it. At the same time, it must be laid to Thucydides' credit that we are able to convict him of this distortion precisely because he himself is scrupulously accurate in presenting the detailed evidence. The partiality of Thucydides could scarcely have been exposed but for the honesty of Thucydides.

II. "Independent" Allies and "Subject" Allies

In the opinion of Thucydides, as we have seen, Athens was clearly guilty of abusing her power as hegemon of the Delian League, above all by destroying the autonomy of her allies and, as the "tyrant city", turning them into her subjects. No one will wish to deny that Athens did change, during the first thirty years after the formation of the League, from a hegemon into a ruler, and the

[1] What precisely does Thuc. III 49.1 mean by ῥηθεισῶν δὲ τῶν γνωμῶν τούτων μάλιστα ἀντιπάλων πρὸς ἀλλήλας? "After the delivery of these two opinions, directly contradicting each other?" Or something like "The two opinions thus expressed were the ones that most directly contradicted each other" (Crawley), suggesting that there were other opinions too? At any rate, it is quite impossible to believe that on such an occasion only two speeches were made.

[2] Cf. Xen., Hell. II 3.25; Thuc VI 11.7 (πόλιν δι' ὀλιγαρχίας ἐπιβουλεύουσαν). This situation tended to reassert itself during the first half of the 4th century: see e.g. Xen., Hell. IV 8.20, 27; VI 3.14; Isocr. IV 16; VI 63.

other member-states from allies into subjects. One may feel, however, that Thucydides' thought on this subject is confused, and particularly that his division of the allies into two groups, "autonomous" and "subject", is misleading.

From the earliest days of the Delian League some of the allies furnished ships, with their crews, while others paid tribute. The two groups will be referred to here as "naval allies" and "tributary allies" respectively. In the early period of the League this distinction had no particular political significance, but in the eyes of Thucydides the transformation of the Athenian hegemony into an empire was very closely connected with the conversion of naval allies into tributary allies,[1] and only the former remained in some sense autonomous. This distinction, between tributary allies who were mere subjects of Athens, and a class of "autonomous" allies — usually equated, as by Thucydides, with naval allies — has been widely accepted in modern times. In fact the whole conception is wrong: the only valid reason for distinguishing naval allies from the rest is that the former provided contingents and the latter tribute, and there is no justification for singling out a class of "autonomous" allies, in theory or in practice, whether these are thought of as identical with naval allies or in slightly different terms.

Thucydides conceived the condition of the tributary allies, whom he describes as φόρου ὑποτελεῖς, φόρῳ ὑπήκοοι,[2] as one of δουλεία;[3] but except on one occasion he is willing to call the naval allies αὐτόνομοι and ἐλεύθεροι.[4] The one exception is his clumsily worded list of Athenian allies in the Sicilian expedition:[5] here, although he describes the Chians as autonomous, he puts

[1] The reason given by Thuc. (I 99) and Plut. (Cim. 11) for the allies' eagerness to change to tributary status — in effect, their laziness — is not convincing. Athens seems to have had no difficulty later in procuring paid foreign volunteer crews. It is tempting to speculate that when Aristides attempted (as he must have done) to equate the alternative burdens of tribute and contingents, he made no allowance for the grant of pay to the crews, and that the alleged reluctance of the allies to serve was really a very reasonable refusal on the part of the poorer classes, from whom the rowers and sailors (c. 180 per trireme, out of c. 200) were drawn, to serve without pay. Pay being by far the largest item of expense in maintaining warships, its provision would have made the cost of a naval contingent altogether disproportionate to the corresponding tribute. This is immediately evident when calculations are made of the minimum cost of providing a contingent of reasonable size for almost any known tributary state, even on the assumption that a contingent might not be required every year.

[2] VII 57.3–5; cf. I 19; 56.2; II 9.4–5; III 46.2; V 111.4; VI 22; 43; 69.3; 85.2 etc.

[3] See p. 2 above.

[4] III 10.5 (αὐτόνομοι δὴ ὄντες καὶ ἐλεύθεροι τῷ ὀνόματι); 11.1, 3; 36.2; 39.2; 46.5; VI 85.2.

[5] VII 57, esp. 3–5: "clumsily worded," because the μέν of τῶν μὲν ὑπηκόων is never answered — the δέ in ἀπὸ δὲ νήσων and ἐκ δ' Ἰωνίας refers back to ἀπ' Εὐβοίας. Chios is first included among the ὑπήκοοι, and then in the next sentence characterised as autonomous.

Methymna, the only other naval ally at that date, in quite a different category, among the ὑπήκοοι, although the Methymnaeans are described as ναυσὶ καὶ οὐ φόρῳ ὑπήκοοι, in contrast with other Aeolians, who are ὑποτελεῖς. And incidentally it is evident from what Thucydides[1] says of the condition of the Boeotian towns after 447/6 that he did not regard them as autonomous in 458/7–447/6, when they were in alliance with Athens, although there is no reason whatever to suppose that they paid tribute.

Let us try to see whether we really can distinguish a class of Athenian allies who were specially autonomous, either *de jure* or *de facto*.[2] First we may consider the position in constitutional theory. It was of course originally understood that all the allies, naval or tributary, would be autonomous,[3] whether or not it was thought necessary to state this specifically in the treaties of alliance. In later times the Athenians probably still maintained that all their allies were autonomous. In decrees and treaties they seem to have inserted the word or not, according as the convenience of Athens in the particular situation seemed to require.[4] No constitutional principle can be detected, and it is impossible to identify a particular class of "autonomous" allies in virtue of the possession of navies or any other fixed characteristic.

When we turn to consider the allies' *de facto* enjoyment of autonomy, we find precisely the same situation: no general rules can be laid down, because every case was dealt with separately on its merits, and there is not the slightest reason to suppose that, in so far as coercion of the allies was practised by Athens, the naval allies or any other identifiable category fared better than the rest. Chios was the premier ally, especially during the Peloponnesian War, but in 425 Athens made Chios pull down her newly erected wall,[5] on suspicion (probably

[1] I 113.4.

[2] The distinction here made between theory and practice is probably sharper than any Greek would have been prepared to draw and has been made merely to facilitate analysis.

[3] See Thuc. I 97.1. Ar., Pol. 1284a 41 (παρὰ τὰς συνθήκας) cannot be regarded as conclusive. In Thuc. I 98.4, παρὰ τὸ καθεστηκός need not mean more than "contrary to established usage."

[4] We can infer from Thuc. I 67.2 (cf. 108.4; 139.1; 144.2) that the Thirty Years' Peace, or conceivably the treaty by which Aegina became the ally of Athens in 457, specifically provided for Aegina to be autonomous, though she paid tribute. Tod 63, lines 11–12 (= D 22 in ATL II 76, lines 12–13 = SEG X 69, lines 5–6), of 427/6, seems to say that the Mytileneans (now deprived of their ships and left in the position of virtual tributary allies) are to be αὐτόνομοι. The Peace of Nicias (Thuc. V 18.5) declares that certain "Thraceward" cities, φερούσας τὸν φόρον τὸν ἐπ' Ἀριστείδου, αὐτονόμους εἶναι, the discreetly ambiguous participial clause demonstrating that in the official Athenian and Spartan view at this time αὐτονομία was not incompatible with the payment of tribute—at any rate, a fixed tribute. The Athenians in 412 decreed αὐτονομία to Samos (Thuc. VIII 21). And according to a quite probable restoration, an Athenian decree of c. 407 (Tod 88 = IG i² 116, lines 5–6) provided for the Selymbrians to be αὐτόνομοι. See also Gomme HCT I 225–6.

[5] Thuc. IV 51.

not without foundation)[1] of an intended revolt, and the comic poet Eupolis,[2] in his play *The Cities* (probably produced in 422), where the chorus consisted of member states of the empire, could say of Chios,

πέμπει γὰρ ὑμῖν ναῦς μακράς, ἄνδρας θ' ὅταν δεήσῃ,
καὶ τἄλλα πειθαρχεῖ καλῶς, ἄπληκτος ὥσπερ ἵππος.

Moreover, the one probable allusion in our literary sources[3] to the infliction of the standard penalty of five talents for the murder of an Athenian in an allied state suggests that Chios had suffered in this way shortly before 421 B.C. Samos in 440, while still a naval ally, was coerced by Athens, which not only interfered to stop her private war against Miletus, but even changed her government to a democracy.[4] A final argument is provided by the numismatic evidence:[5] no category such as the known naval allies can be distinguished as a group by their coinage from the remaining states of the empire. The strikingly realistic formula which first begins to occur in surviving Athenian decrees not later than the early 440s,[6] ἐν τῶν πόλεων ὧν Ἀθηναῖοι κρατοῦσι (or some similar expression), surely includes any and every city in the empire in which the writ of Athens could be made to run.

Thus the important difference which Thucydides and those who follow him have professed to see between the two kinds of allies cannot be shown to have any justification in constitutional theory, and it can also be seen to have no regular application in practice. The confusion to which it leads is well illustrated by a quotation from a recent paper:[7] "Phaselis, though a tributary ally, was accorded the rights of an independent ally". The mistaken conception of Thucydides is not easy to explain. It may have been due chiefly to four factors. First, it may have been customary for Athens, on the reduction of an ally which had revolted or for some other reason was being coerced, to deprive it of its warships.[8] Navies thus came to be invested with a special dignity, in the minds of the ὀλίγοι above all, as the distinguishing mark of cities which had not yet been coerced by Athens. Secondly, the possession of a navy would, for all except a few inland towns, be almost a necessary condition of that revolt for

[1] See Tod 62 (= IG V i 1) lines 8–10; also SEG X 76 and Meritt in Hesperia XIV (1945) 115–9. [2] Fr. 232 in Kock CAF I 321.

[3] Ar., Pax 169–72. The allusion has been detected independently by P. Roussel in REA XXXV (1933) 385–6; S. Y. Lurie in Vestnik Drevnej Istorii (1947) 20; R. Meiggs in CR LXIII (1949) 9–12. [4] See p. 29 above.

[5] Very well analysed by E. S. G. Robinson in Hesp. Suppl. VIII (1949) 324–40.

[6] The two decrees in this series which are apparently the earliest, SEG X 19 and 23 (= IG i² 27 and 28), have the three-bar sigma and therefore can hardly be later than 445. See Meiggs as cited in p. 9 n. 6 above.

[7] R. J. Hopper in JHS LXIII (1943) 51, n. 149.

[8] Certainly Thasos, Samos and the Lesbian cities other than Methymna, and perhaps several others. Thuc. I 98.4 implies that Naxos was of this number but does not say so explicitly.

which the allied ὀλίγοι longed. Thirdly, the burden of the tribute, small as it was in most cases, may have fallen mainly on the propertied classes in at least some of the allied states. Except perhaps where the payment could be made out of indirect taxes, such as customs or market dues, something in the nature of an eisphora may sometimes have been levied on the richest inhabitants. It will be seen that all these three considerations are such as would appeal only to the ὀλίγοι with whom Thucydides in the main sympathised. Finally, it appears that there was a not unreasonable general feeling that the payment of tribute to any state, according to its own sweet will, was somewhat degrading.

It is a great pity that Thucydides did not clearly express his own view about the condition of Sparta's allies. At times[1] he seems to contrast the subjection of the Athenian allies in the late fifth century, if only by implication, with the independence which Peloponnesian League members were supposed to enjoy;[2] yet he can represent the Mantineans as referring to their former membership of that League as δουλεία,[3] and his statement[4] that Sparta, though she did not impose tribute on her allies, took care that they should be kept friendly to herself by oligarchical governments surely involves the tacit admission that the members of the Peloponnesian League were not really autonomous.[5] Again, the cleverly evasive and sarcastic reply given by the Athenians in 432, on the advice of Pericles, to the Spartan demand that they should "let the Hellenes be autonomous", declares that Athens will leave her allies autonomous if they were so at the date of the treaty (the Peace of 446/5), and if the Spartans "give back to their own cities the right to be autonomous, not in a manner designed to serve Spartan interests (μὴ σφίσι ἐπιτηδείως αὐτονομεῖσθαι), but in such a way as each may choose."[6]

Did αὐτονομία and ἐλευθερία have generally accepted meanings in the later fifth century; and if so, what were they? The concept of ἐλευθερία seems to have been as conveniently imprecise then as it was later under the Hellenistic kings and the Romans.[7] Its antithesis, δουλεία, was also a favourite propaganda term, as we saw earlier. Both words defy exact definition. Αὐτονομία, perhaps,

[1] See e.g. I 141.6. [2] See on this V 77.5; 79.1.

[3] V 69.1. Cf. Diod. XII 80.2 (the Mantineans ἠναγκάσθησαν ὑποταγῆναι τοῖς Λακεδαιμονίοις).

[4] I 19; cf. 76.1. The fact that Sparta's allies remained armed no doubt weighed with Thucydides.

[5] There is no doubt that Sparta did on occasion intervene forcibly in the internal affairs of Peloponnesian states. For clear examples during the Peloponnesian War, see Thuc. V 81.2 (Sicyon); 82.1 (Achaea); for the 4th cent., see Xen., Hell. V 2.7 and Diod. XV 5; 12 (Mantinea); Xen., Hell. V 2.8–10; 3.10–17, 21–25 and Diod. XV 19.3 (Phlius). For other occasions on which Sparta coerced her allies, see Thuc. V 31.1–4 (Elis); 64ff. (Tegea); 81.1 (Mantinea); also Xen., Hell. III 2.21–31 and Diod. XIV 17.4–12; 34.1 (Elis); and doubtless Hdts. IX 35.2 and Paus. III 11.7 etc. (battles of Tegea and Dipaea, c. 465).

[6] Thuc. I 144.2. Cf. I 76.1.

[7] See A. H. M. Jones in Anatolian Studies presented to W. H. Buckler (1939) 103–17.

had three essential elements: the right of the city concerned to choose, alter and administer its own laws (above all, of course, its political constitution), to elect and control its own magistrates, and to exercise full judicial sovereignty in its own courts. Membership of a league without the right of secession, or the unwilling reception of a garrison, might, as Gomme points out, limit the ἐλευθερία of the city but not, strictly speaking, its αὐτονομία.[1] But even if all fifth century Greeks had been prepared to agree on a definition of theoretical αὐτονομία, there might be complete disagreement over its application to each individual case. If Sparta assisted a ruling oligarchy to crush a democratic revolution, could she not claim that she was merely helping to preserve an "ancestral constitution"? If Athens put down an oligarchy at the request of the democratic majority, could she not equally claim that the city concerned had, by the free decision of the majority, "chosen its own constitution"? Each would be appealing to a fundamentally different set of principles, between which reconciliation was in the nature of things impossible. Thus αὐτονομία too, under the pressure of class strife, could become, like ἐλευθερία, an empty slogan.

III. Democracy and Oligarchy

We have seen that in the second half of the fifth century the struggle between Athens and Sparta coincided to a very large degree with the struggle between democracy and oligarchy. Now the fundamental truth — far too seldom explicitly stated — is that the oligarchs[2] were, in general, the propertied classes, and the democrats were the poor. This is easily understandable. After the passing away, except in backward areas like Thessaly, of the old hereditary ruling aristocracies, there was only one conceivable basis for the definition of the governing class (the πολίτευμα)[3] in a Greek oligarchy, namely ownership of property; and it was only natural that the majority of the rich should favour a form of constitution in which they themselves were all-powerful, instead of being outnumbered (as they were liable to be in a democracy) by a mass of poor citizens.

In a series of striking passages in the *Politics*, Aristotle[4] makes the economic basis of Greek party politics as clear as anyone could wish. Oligarchy, of

[1] Gomme, HCT I 384–5. In his definition of αὐτονομία, Gomme omits the first of the three elements given above, which, as the etymology of the word suggests, must have been primary.

[2] This term is used here, for convenience, to include not only oligarchs, in the strict sense (i.e. members of a ruling oligarchy), but also all who favoured oligarchy.

[3] Note the significant remark made twice by Aristotle (Pol. 1278b 11; 1279a 25–26): πολιτεία and πολίτευμα are the same thing.

[4] Pol. 1279b–80a. Cf. 1290b 1–20 (more orthodox); also 1302a 12–13, where Ar. refuses to admit that any στάσις worth mentioning can take place within the demos.

course, means literally "rule by the few", but Aristotle insists that the criterion of mere number is not at all essential, and that the small number of the governing body in an oligarchy is quite accidental and due to the simple fact that the rich are generally few and the poor generally numerous. The real basis of the distinction between oligarchy and democracy, he says, is not the small or large size of the governing class but πενία καὶ πλοῦτος, poverty and wealth. If the rulers rule in virtue of their wealth, it is an oligarchy — and Aristotle says he would still call it an oligarchy, even if the rich rulers were a majority![1] So he formulates his definitions: oligarchy exists "whenever those who own property are masters of the constitution"; democracy, by contrast, exists "when those who do not possess much property but are poor are the masters". Aristotle also says that oligarchy serves the interests of the wealthy, democracy those of the poor — in fact, he will not call it democracy at all when the masses govern in the interests of the whole body of citizens.[2]

This brings out a point of great importance in the Greek conception of democracy. Corresponding to the two principal meanings of the Greek word δῆμος (the whole people, or the lower classes, the poor), there are two meanings of δημοκρατία: first, a constitution in which the whole people (the demos in the broad sense) is sovereign; and secondly, a constitution in which the sovereign power is the demos in the narrower, technical sense: the mass of poor citizens. The first conception of democracy (government by all citizens) was probably held by most democrats,[3] the second (government by the poor) by all oligarchs. It is of course the first conception which corresponds to our own idea of democracy; the second one (a state of affairs in which the poor rule — of course entirely in their own interests) has affinities with the "dictatorship of the proletariat" in Marxist theory. Greek oligarchs, when they were in a position to do as they liked, naturally put first the interests of the propertied class (and if they were extreme oligarchs, only a section of that); it is hardly surprising, therefore, that they should have insisted on representing democracy as a form of government under which the poor necessarily exploited the rich for their own benefit.[4]

Much light may be thrown upon Greek politics by an analysis of the word δημοτικός, which serves as the normal adjective both for δῆμος, in its narrower sense, and for δημοκρατία. There is often no way of rendering it adequately in

[1] The way Ar. expresses himself is confused. What he is really saying is: "The only distinction I will recognise, the prime one, whether rich or poor are the majority, is between political rights based on wealth and political rights available to all citizens—among whom the poor are in practice, of course, the majority."

[2] Similarly, Thuc. (II 37.1) makes Pericles say that Athens is called a democracy because it is governed μὴ ἐς ὀλίγους ἀλλ' ἐς πλείονας—not, it will be noticed, ἐς πάντας. Pericles would surely have been more likely to say the latter; but cf. what has been said about the speeches in Thuc., at p. 2 above.

[3] As by Athenagoras, in Thuc. VI 39.1. [4] Cf. Ar., Pol. 1318a 18–26.

English except by a periphrasis. It is unfortunate that the English transliteration "demotic" has become attached to a certain type of Egyptian writing.[1] Now δημοτικός is the adjective naturally derived from the noun δῆμος, but in almost all its various uses it corresponds to the more restricted, the specifically party-political, sense of that term; the word δημόσιος is the standard adjective applied to things pertaining to the whole people, the State. The Greeks had a perfectly good adjective, δημοκρατικός, derived directly from the noun δημοκρατία; but this word is very much less common than δημοτικός, and we often find δημοτικός when we should have expected the other. In his *Constitution of Athens*, for example, Aristotle never once employs δημοκρατικός but uses δημοτικός again and again. A point which deserves special attention is that δημοτικός, unlike δημοκρατικός, carries no suggestion of *rule by* the demos, either in its strict etymology or in popular usage. A man was δημοτικός if he was on the side of the lower orders, the poor, or if he acted against the interests of a ruling oligarchy or even of the propertied classes in general. Thus Aristotle[2] twice speaks of Peisistratus as δημοτικώτατος. Yet Peisistratus was a tyrant. Here, and in many similar contexts, it gives a decidedly misleading impression if, as is very commonly done, we translate δημοτικός by "democratic". There was nothing democratic about the popular tyrants, yet they were emphatically δημοτικοί. Our word "democratic", as it is generally employed nowadays, stresses method rather than aim and attitude and suggests decision by majority vote; whereas the Greek, stressing aim and attitude and paying much less attention to method, applied the term δημοτικός above all to such people and such measures as were opposed to the interests of the wealthy class. The connotation of the word δημοτικός, as it is commonly used in classical Greek, is often closer to the Soviet than to the Western sense of the word "democratic". The ordinary poor Greek seems not to have expected to have much personal say in the management of public affairs — at any rate, if he had not already tasted the sweets of democratic government, and sometimes not even then. He was content as a rule if the state was administered by men of the upper classes who were reasonably δημοτικοί, especially if these men were elected by and responsible to him and his fellows; but where no sufficient supply of men of this stamp existed, he might be quite ready to accept a tyrant who was δημοτικός in preference to an oligarchy which was the reverse. He might even prefer an aristocrat like Pericles to a man of humble origin, as a democratic magistrate, because other things being equal the aristocrat would have had a much better start in life and would be more competent and perhaps less easily corruptible. The poor, Aristotle says,[3] are willing enough to remain quiet, even when they have no political power, provided no one does violence to them or robs them of their substance. Any

[1] As in Hdts. II 36.4. [2] Ath. Pol. 13.4; 14.1. [3] Pol. 1297b 6–8; cf. 1318b 16–20.

ambitions they may entertain will be satisfied if they are given the right of electing the magistrates and calling them to account; and they can sometimes be fobbed off with even less.[1]

It is not legitimate to object that although the economic character of Greek party divisions is clear enough by Aristotle's time, the situation was not the same in the fifth century.[2] In fact there is ample evidence to prove the existence of precisely the same general groupings, not only in the earlier fourth century, but also in the fifth. Xenophon, for example, specifically opposes the terms δῆμος and πλουσιώτεροι,[3] and defines the demos (whose rule is δημοκρατία) as οἱ πένητες τῶν πολιτῶν;[4] and in the brilliant little oligarchical pamphlet containing a fictitious conversation between Alcibiades and Pericles, incorporated in the Memorabilia,[5] we find the ruling power in a democracy, τὸ πᾶν πλῆθος, opposed to (and conceived as tyrannising over) the owners of property. Similarly, the Oxyrhynchus historian,[6] writing of the year 396, divides the Athenians into οἱ ἐπιεικεῖς καὶ τὰς οὐσίας ἔχοντες, and οἱ πολλοὶ καὶ δημοτικοί. For the fifth century we have a contemporary political pamphlet, that of the Pseudo-Xenophon (the "Old Oligarch"),[7] which takes it for granted that the Greek states were deeply divided on social and economic lines into broad groups between which there existed a permanent and deep-seated antagonism. Various terms are applied by the Old Oligarch to each of his two categories, but all those of each set are used more or less as equivalents. On the one hand we have the propertied class, who are usually called οἱ χρηστοί,[8] but also οἱ πλούσιοι, γενναῖοι, ὀλίγοι, δυνατώτατοι, δεξιώτατοι, εὐδαίμονες, ἄριστοι, βέλτιστοι, τὸ βέλτιστον; on the other hand there are the poor, usually described as οἱ πονηροί or ὁ δῆμος, but also as οἱ πένητες, δημοτικοί, δημόται, χείρονες, τὸ κάκιστον, πλῆθος, ὁ ὄχλος. The characterisation of the demos as οἱ πένητες is explicit in two passages,[9] where ὁ δῆμος is opposed to οἱ πλούσιοι, and it is implicit throughout. The Old Oligarch emphatically asserts[10] that in every country τὸ βέλτιστον is opposed to democracy, in no city is it well disposed towards the demos. Possibly most upper-class Athenians of the fifth century, before about 413 at any rate, would have repudiated many of the Old Oligarch's assertions or at least deprecated such

[1] Pol. 1318b 21–22, 23–27.

[2] For this view, see e.g. Ehrenberg, The People of Aristophanes² 372, cf. 361.

[3] Hell. IV 8.20. [4] Mem. IV 2.36–37. [5] I 2.40–46. [6] Hell. Oxy. I 3. Cf. Ar., Eccl. 197–8.

[7] The most useful recent discussions of Ps.-Xen., Ath. Pol. are those by Gomme, "The Old Oligarch," in Athenian Studies presented to W. S. Ferguson (HSCP Suppl. I, 1940) 211–45, and by H. Frisch, The Constitution of the Athenians (1942), who give full references to the earlier literature.

[8] With the Old Oligarch's persistent use of χρηστοί and πονηροί in a social and political sense, cf. Cicero's description of the Roman Optimates as *boni* and of their political opponents as *improbi*. [9] I 13; II 10; cf. I. 5; II 14, 18.

[10] I 5; III 10. In the latter passage, the demos may perbaps be that of Athens.

plain speaking. But that is not the point: the Old Oligarch is surely writing for a non-Athenian audience, and his pamphlet is particularly valuable for the light it sheds on the viewpoint of the upper classes in states other than Athens. The picture he draws, with its extremes of black and white, is of course somewhat exaggerated and over-simplified, but its basic division of the citizens of the Greek states into two broad economic and social categories between which there existed a deep-seated political tension, is amply confirmed by other contemporary evidence.

Thucydides,[1] in the speech he puts into the mouth of Athenagoras the Syracusan, represents the alternative to δημοκρατία as the rule of the owners of property. And, as we saw in the first section of this paper, Thucydides, Xenophon and the rest, in their accounts of the political struggles of the late fifth century, constantly bring before us cities divided into two factions, of which one, normally pro-Athenian, is called the δῆμος, πολλοί, πλέονες or πλῆθος, and the other is referred to by some such name as the ὀλίγοι, δυνατοί, δυνατώτατοι or γνώριμοι, and is usually pro-Spartan. The various terms in each group are all more or less synonymous. It would be perverse in the extreme to pretend that the word demos (by far the most common in its group) does not normally mean the mass of the common people — as the other terms obviously do — but simply a leading clique of democratic politicians, or something of the sort. Occasionally the expression may have the latter meaning — but if so, the clique is called the demos because it is regarded as acting on behalf of the real demos, the lower classes as a whole.[2] There is an excellent example of this in Thucydides' account of the events at Samos in 412–11. First,[3] the "demos" puts down an oligarchy of aristocratic landowners. Later,[4] we discover that this "demos" was essentially a small body of about three hundred. But since the oligarchs were very much more numerous (six hundred were killed or exiled, and others remained), the three hundred must have been supported by the lower classes as a whole. And when they themselves turn against the common people and try to seize power for themselves as an oligarchy, they automatically cease to be the demos. The wording of the crucial phrases deserves to be quoted: οἱ γὰρ τότε τῶν Σαμίων ἐπαναστάντες τοῖς δυνατοῖς καὶ ὄντες δῆμος, and καὶ ἔμελλον τοῖς ἄλλοις ὡς δήμῳ ὄντι ἐπιθήσεσθαι. The ultimate demos straightway sets up a democracy and is referred to as οἱ πλέονες.

Thucydides, in his rather rhetorical reflections[5] — prompted by the appalling

[1] VI 39.1. Euripides, too, makes his basic political classification (Suppl. 238–45) in economic terms.

[2] The popular *leaders* are normally referred to as οἱ τοῦ δήμου προστάται, as by Thuc. III 75.2; 82.1; IV 46.4; 66.3, the last passage distinguishing between such people at Megara and their own rank and file (evidently numerous: note πλῆθος in 68.4).

[3] VIII 21. [4] VIII 73.2. [5] III 82–83.

events at Corcyra in 427 — on the acute political strife in the Greek cities in the late fifth century, makes it quite clear that the conflicts which he describes as now taking place throughout the Greek world were between the same basic factions everywhere: one consisting of the popular party, having as its slogan πλήθους ἰσονομία πολιτική, its leaders eager to call in the Athenians, and the other, the ὀλίγοι, with the slogan ἀριστοκρατία σώφρων, equally anxious to bring in the Spartans. This analysis tallies well with the detailed factual evidence and is certainly correct in its broad outlines. There will of course have been exceptions — cities, for example, in which the demos was too much intimidated or too politically immature to offer much resistance to rule by the ὀλίγοι, and where the active democratic faction was quite small. In these exceptional cases it would be wrong to conceive the great mass of the people as being pro-Athenian. But words such as πολλοί, πλέονες, πλῆθος are so habitually applied by our sources to the democratic or pro-Athenian factions, and their opponents are so invariably spoken of as a minority of ὀλίγοι, δυνατώτατοι or γνώριμοι, that we must suppose the former to have greatly outnumbered the latter in the great majority of cities. The *leaders* of the demos, needless to say, would nearly always be members of the upper classes who were (or at least were considered to be) δημοτικοί in outlook; but the rank and file, as we have already established, would be drawn mainly from the poorer classes. There may well have been in many cases a considerable minority, sometimes even a majority, who joined neither side; but as we hear little or nothing about such people[1] we cannot argue about them except *a priori*.

The only times in fifth century history when we have some detailed information not only about the composition of the various parties in a state and their activities but also about their political programmes, are the years of oligarchic revolution at Athens, 411 and 404. A particularly valuable piece of evidence is Aristotle's brief analysis[2] of the political factions existing in the year 404. His three groups can be shown to have existed equally in the years 412–10, when they seem first to have crystallised. Aristotle distinguishes three parties: (1) οἱ δημοτικοί, the common people, who wished to preserve the existing democracy, and are set apart from οἱ γνώριμοι,[3] subdivided into (2) outright oligarchs, organised in political clubs, and (3) "those who, though not members of the political clubs, were yet considered to belong to the best class of citizens, and desired the ancestral constitution". These last we can call moderate oligarchs. (The extreme oligarchs had no real constitutional programme: they simply wanted irresponsible personal power for their own small group, both in 411 and in 404). Now it has not been sufficiently realised that the oligarchical "terror" at Athens in the spring of 411, vividly described by

[1] Cf. Thuc. III 82.8 (p. 53 below). [2] Ath. Pol. 34.3.

[3] Elsewhere (e.g. in Pol. 1291b 28; 1303a 8) Ar. sometimes uses this term in a broad sense, as here.

Thucydides,[1] could not have been so completely effective, nor could the crucial assembly have been held more than a mile outside the walls, at Colonus (with the Spartans close at hand, so that none but cavalry and hoplites could attend), and the drastic constitutional changes put through with not so much as a single dissentient voice,[2] except with the connivance, or at least the passive acquiescence, of the majority of the hoplite class. It is clear from Thucydides' narrative that the "demos" — at this juncture, essentially those of the Thetic class who were not serving as rowers in the fleet — were never won over to willing acceptance of the oligarchy. The behaviour of extreme oligarchs need never surprise us; what seems astonishing at first sight about the events of 412–10 is that so many men of the hoplite class who had surely been loyal enough to the democracy in earlier years[3] should develop into oligarchs, to the extent of first countenancing a "terror" directed against the radicals,[4] then submitting for some months to a regime which put power into the hands of a set of unprincipled extremists, and finally setting up a constitution which disfranchised at least half the citizen population, including the whole body of sailors upon whom success in the war mainly depended — ὁ θρανίτης λεώς, ὁ σωσίπολις, as Aristophanes[5] had called them earlier. The explanation surely lies in the unprecedented combination of a military catastrophe, a desperate financial situation, and the greatly increased ravaging of Attica from the new fortified enemy base at Decelea.[6] The process which had begun to lower the

[1] VIII 65; –66; cf. Ps.-Lys. XX 8–9; Plut., Alc. 26. See also Thuc. VIII 70.2. Ar., Ath. Pol. 29 ff. gives an entirely different and on the whole much inferior version of these events: he ignores the "terror" and does not even mention that the vital assembly took place at Colonus, or its suspicious unanimity; he contradicts himself (cf. 30.1 and 32.1 with 32.3) in trying to make out that a "moderate" constitution was produced under the authority of the (as yet non-existent) "Five Thousand." Ar.'s account must go back ultimately to a source the writer of which was anxious to make the "revolution of the 400" appear a much more constitutional affair than it actually was, and manipulated his facts accordingly: the most obvious possibilities which have been suggested are Antiphon's famous speech in his own defence, and the Atthis of Androtion, whose father Andron was one of "the 400". [2] Thuc. VIII 69.1: οὐδενὸς ἀντειπόντος.

[3] Thuc. VIII 66.5 notes that the conspirators included some men whom no one would ever have suspected of oligarchical tendencies.

[4] Cf. the attitude of Theramenes, the moderate oligarch *par excellence*, in 404: as a member of the "Thirty," he seems to have made no real resistance to the new "terror", until the extremists began to "liquidate" wealthy aristocrats and showed they had no real intention of associating the upper classes as a whole in the government (Ar., Ath. Pol. 35.4; 36.1). It even appears from Xen. (Hell. II 3.15, 38), who admired Theramenes and had rather similar political views, that the only executions against which Theramenes protested were of men who had not worked against the interests of the καλοὶ κἀγαθοί.

[5] Acharn. 162–3.

[6] The devastation during the Decelean War was evidently much more prolonged and severe than that of the Archidamian War: see e.g. Thuc. VI 91.6–7; 93.2; VII 19.1–2; 27.2–5 (esp. 5); 28.1, 4; VIII 69.1; 71.1; Hell. Oxy. XII 3–5; Lys. VII 6–7, 24.

relative status of the more prosperous landed proprietors during the Archidamian War[1] set in again, in an intensified form.[2] The richest citizens were bearing the burden of the now regularly recurring and very expensive trierarchy,[3] and both they and an unascertainable proportion of the men of moderate wealth may have been saddled with several levies of eisphora.[4] The economic basis of the influence of the old governing class may have been seriously impaired. In time of severe financial stringency, those who control the state politically can usually manage to put most of the burden on to others. The obvious solution for the Athenian upper classes in 411 was to make a twofold reform, both economic and political, by ceasing to give pay for the performance of public duties. This would both save money and exclude many poor citizens from playing much part in politics. But in order to do this, and effect other reforms in their own interests, the propertied class had to take the state machine entirely into their own hands, by force. No doubt there were numbers of hoplites, especially the poorer ones, who did not willingly accept the policy of the oligarchs in 411; but among the "notables" we know of only a handful in this category,[5] and there is no reason to suppose there were many others. Thus in 411 (and again in 404) we see the propertied class as a whole turning against democracy, even at Athens itself — for it is surely ludicrous to describe as a democracy, even as a "limited" or "moderate" democracy, a regime such as that of the Five Thousand, which disfranchised the poorer half at least of the citizen population.

The miserable results of the two revolutions finally discredited oligarchy at Athens. For much of the fourth century it seems to have had no open advocates there; those who were in fact moderate oligarchs found it politic to pretend that what they wanted was nothing but democracy — only of course it must be the good old democracy which had flourished in the good old times, not the vicious form of democracy which had led to all sorts of unworthy men gaining

[1] It was precisely the best land which must have suffered most from the Spartan ravaging (see e.g. Thuc. II 19.2), and here the wealthiest landowners would have been found. The rich also lost their fine and well-furnished country houses (Thuc. II 65.2; cf. Hell. Oxy. XII 4–5; Isocr. VII 52). See also W. G. Hardy in CP XXI (1926) 346–55.

[2] It was the δυνατώτατοι who ταλαιπωροῦνται μάλιστα, according to Thuc. VIII 48.1.

[3] The speaker in Lys. XXI 2 claims to have spent 6 talents in 7 years as trierarch during the Ionian War. As late as 415 this service could be cheerfully and even enthusiastically fulfilled (see Thuc. VI 31.3), but in 405 Aristophanes (Ran. 1065–6) spoke disapprovingly of attempts by the rich to evade the burden, and it appears from Ps.-Xen., Ath. Pol. III 4 that prosecutions of trierarchs for failing in their duty were not uncommon.

[4] There are references in the orators to πολλαὶ εἰσφοραί being paid during the Peloponnesian War (e.g. Lys. XII 20; XXV 12; XXX 26; also perhaps Antiph. II β 12 — but see K. J. Dover in CQ XLIV, 1950, at p. 59). There seems to be a reference to unwillingness to pay as early as 411 (Ar., Lys. 654).

[5] Leon and Diomedon, Thrasybulus, Thrasyllus and Chaereas (Thuc. VIII 73–74).

power for their own nefarious ends, and so forth.[1] Isocrates furnishes some excellent examples of this kind of propaganda, notably in his speech *On the Peace* and in his *Areopagiticus*. Even Demetrius of Phalerum claimed that he οὐ μόνον οὐ κατέλυσε τὴν δημοκρατίαν, ἀλλὰ καὶ ἐπηνώρθωσε.[2]

We are constantly told that it was city particularism, the passion for αὐτονομία of the πόλις, which was of paramount importance in Greek political life. Ehrenberg in a recent article,[3] after admitting that the rule of Athens may have brought many benefits to her empire as well as to herself, goes on to say: "But no Greek, and therefore not Thucydides either, would ever see things in this light — not because the Greeks did not value material prosperity (they certainly did), but because they could not help thinking mainly, if not exclusively, in political terms, that is to say, in terms of Polis life and in particular of Polis autonomy... Nothing counted when weighed against the loss of political freedom". The historical evidence, on the contrary, shows beyond doubt that at times of crisis the passion for polis autonomy proved less powerful, with many if not most citizens, than class feeling. If our sources, when they are generalising, often fail to reveal this fact, that is because they reflect almost exclusively the opinions of those moderate oligarchs who were on the whole prepared, except at moments of extreme crisis, to tolerate either oligarchy or democracy, under both of which they could normally hope to maintain their own position. It is most interesting, however, to find Thucydides[4] making Brasidas admit to the Acanthians that for either the Few or the Many to be put under the domination of the other would be more unpleasant than subjection to a foreign yoke. Few would-be oligarchs would have admitted they were in a state of political freedom under a democracy, and no democrat would have felt that he was free under an oligarchy. The willing subservience of democrats to Athens, of oligarchs to Sparta, examples of which were cited in the first section of this paper, often involved the deliberate sacrifice of αὐτονομία. It was a sacrifice of a sort which many Greeks were evidently quite prepared

[1] It would be foolish to swallow all this anti-democratic propaganda—for that is what it is. For example, we shall not take seriously the piteous complaints of Isocr. XV 159–60 when we recall that the orator himself, although a very rich man, had borne a remarkably small share of State burdens (he was trierarch not more than thrice, each time jointly with his son: Isocr. XV 145; cf. Ps.-Plut., Mor. 838a), and that the eisphorae paid at Athens during some 20 or more years of particular strain (377 to 357–5) did not total much more than 300 talents (Dem. XXII 44)—an exceedingly small amount. Very many passages in the orators show that the wealthy habitually concealed their property and thus evaded their obligations to the State: see Classica et Mediaevalia XIV (1953) at p. 34 and n. 17.

[2] Strab. IX 1.20, p. 398. [3] In JHS LXVII (1947) 48.

[4] IV 86.4–5. Cf. G. B. Grundy, Thuc. and the History of his Age[2] I 172; N. M. Pusey in HSCP LI (1940) 215–31. The statement of Brasidas is in effect contradicted in Thuc. VIII 48.5 (the passage beginning οὐ γάρ); but the facts compel us to accept the opinion put into the mouth of Brasidas in preference to the other.

to make, if only it would save them from falling under the domination of their political opponents.

The exiled ἄνδρες τῶν παχέων of Naxos who in 499 invited Aristagoras to restore them[1] knew perfectly well that this would involve subjection to Persia. The demos of Aegina, probably two or three years before or after Marathon, plotted to betray the island to an Athenian expeditionary force, but were massacred, to the number of seven hundred, by the governing oligarchy of wealthy men.[2] The Samian oligarchy was put down by Athens in 441/0, as mentioned earlier,[3] at the request of Miletus and certain Samians "who wished to revolutionise the constitution". The Samian oligarchs retaliated by allying themselves with Pissuthnes, the Persian satrap. Reference has already been made[4] to some very probable examples of aristocratic medising in the mid-fifth century, at Erythrae, Miletus and Colophon, to further medising and atticising by the Colophonians early in the Archidamian War, and to the attempted betrayal of Plataea to her hereditary foe, Thebes, in 431, by a few citizens conspicuous for their wealth and their noble birth. At Athens, where the remarkable economic expansion of the sixth and fifth centuries, and the benefits of empire, did much to mitigate class conflict among the citizens, a considerable proportion of the propertied classes must have accepted the democracy — even the radical democracy of 461 onwards — until the tide of prosperity began to turn and the adverse effects of the war made themselves seriously felt, as already described. Yet even at Athens we find oligarchs ready to become subject to an outside power, if only the democracy could be put down. Isagoras and the aristocrats were willing to become dependants of Sparta in 508/7, rather than submit to the democratic reforms proposed by Cleisthenes.[5] In 479 and 457 there were oligarchic plots at Athens involving treasonable correspondence with an enemy,[6] first Persia, then Sparta; and at the time the Old Oligarch wrote the betrayal of the city "by a few" was evidently a distinct possibility.[7] The extreme oligarchs of 411 would of course have preferred autonomous oligarchy to anything else; but we know from Thucydides[8] that they would have chosen a necessarily Spartan-dominated oligarchy in preference to autonomy under a restored democracy. And the extreme oligarchs of 404/3 were willingly subservient to Sparta, to the extent of sending for a Spartan garrison and harmost.[9]

[1] Hdts. V 30. [2] Hdts. VI 91–93. [3] See p. 10 above. [4] See p. 9 above.
[5] Hdts. V 70; Ar., Ath. Pol. 20. 2. [6] Plut., Arist. 13 (479); Thuc. I 107.4, 6 (457).
[7] See Ps.-Xen., Ath. Pol. II 15. [8] VIII 91.2–3; cf. 90. 2.
[9] Xen., Hell. II 3.13–14; Ar., Ath. Pol. 37.2; Diod. XIV 4.3–4; Plut., Lys. 15. The sacrifice of αὐτονομία to class and party interests became even more common, of course, in the 4th century—especially during the rise of Macedon; but Ps.-Dem. XVII 10, 15 sufficiently accounts for the existence of well-to-do φιλιππίζοντες. Specially interesting is the obsession of Aeneas Tacticus with the likelihood of the betrayal of the city by a discontented faction.

IV. The Political Outlook of Thucydides

Our subject is the Athenian empire and not its great historian; but as certain criticisms have been made of Thucydides in the first and second sections of this article, it is only right that an explanation should be offered of the reasons for the defects in his History which have been pointed out above. Why did Thucydides, who was an exceptionally truthful man and anything but a superficial observer, so deceive himself about the attitude of the Greeks towards the Athenian empire? There can only be one answer: political and social influences, at the end of the fifth century exceptionally powerful, drove the historian to look at the whole Greek world in terms of that relatively small section of the Athenian citizen body to which he himself belonged, so that when he wrote of the detestation of Athens, or the longing for revolt, felt by οἱ πολλοί, or οἱ Ἕλληνες πάντες, or αἱ πόλεις ὑπήκοοι, or οἱ ξύμμαχοι, or πᾶς καὶ ἰδιώτης καὶ πόλις,[1] he was thinking only of the upper classes, of that comparatively small body of what is sometimes called "educated opinion". This point of view he quite honestly conceived as that of the Greeks in general. It is a perfectly natural and very common failing, and it is entirely characteristic of the Greek and Roman historians, most of whom, if they did not actually belong to the governing class of their day, had thoroughly acquired its outlook. When we are studying Thucydides, then, we must never forget that we are studying a member — if an exceptionally intelligent and gifted member — of the Athenian propertied class.

The nature of Thucydides' political outlook is a very complicated question, especially since that outlook must have undergone considerable development during the period of some thirty years in which he was writing his great History. Attempts have been made to sketch that development, in accordance with theories about the dates at which certain parts of the History are held to have been written; but they are all subjective, and agreement has not been reached on any of the major problems involved. For present purposes, the History of Thucydides must be considered as a unity,[2] and references here to Thucydides' attitude are to the outlook which he eventually came to possess, so far as we can infer it from the History.

Four points are particularly material for establishing Thucydides' political position. First, as we have seen, when he generalises about the attitude of the allies and others towards the Athenian empire he identifies himself with the outlook of the anti-Athenian Few and ignores the generally pro-Athenian Many. Secondly, although he clearly had a great admiration for Pericles, he is at

[1] Thuc. I 75.4; VIII 2.1; IV 108.3 and VIII 2.2; IV 80.1; II 8.4.

[2] This must not be taken to imply acceptance of the extreme "unitarian" view of the composition of the History, ably presented by J. H. Finley in his book, Thucydides, and his article, "The Unity of Thucydides' History," in Athenian Studies (see p. 24 n. 7 above) 255–97.

pains to insist that the Periclean regime was a democracy in name only[1] — a statement which gains point if we take the word δημοκρατία here in the narrower sense: government by the demos, the lower classes. Thirdly, there is a significant passage[2] in Thucydides' much-praised lament over the bitter political strife of which Corcyra provided the first example, and which then became general: the moderates among the citizens (τὰ μέσα τῶν πολιτῶν), he says, perished at the hands of (the extremists on) both sides, either for not joining in the struggle or because survival was begrudged them. This statement — and indeed the whole context — shows emotional sympathy with the moderates.[3] In fact they must usually have fared much better than the extremists of both parties, who no doubt tended everywhere, as at Athens and Corcyra, to destroy each other first, and had no reason for special animosity against the moderates. Fourthly, Thucydides[4] speaks of the moderate oligarchy of the "Five Thousand", which governed Athens for about eight months, from October 411 to June 410,[5] in terms which leave little doubt that it was the form of constitution he most admired (as did Aristotle and so many others): he calls it a balanced combination of oligarchy and democracy, and he expresses the opinion that οὐκ ἥκιστα δὴ τὸν πρῶτον χρόνον ἐπί γε ἐμοῦ Ἀθηναῖοι φαίνονται εὖ πολιτεύσαντες. The precise form of the "constitution of the Five Thousand" is a well known puzzle, but two features of it are reasonably certain: both Thucydides and Aristotle[6] tell us that it was based on a hoplite franchise and non-payment for office. What Thucydides eventually came to desire, then, was an outright oligarchy of (roughly speaking) the hoplite class. It would be absurd to suppose that he ever became a narrow oligarch, after the stamp of the "Four Hundred" or the "Thirty". He makes it clear, by the tone of some of the passages he has inserted in his History, notably the Funeral Speech and the glowing tribute to Pericles,[7] that he found values in the way of life of Periclean Athens which he realised were an integral if not a necessary part of its democratic constitution. Indeed, the passages which have just been mentioned and parts of the speeches in which the empire is defended may be considered, from one aspect, as a defiant reply to the wholesale denunciations of the way of life of the imperial city which Thucydides himself must have heard from the extreme oligarchs.[8] Nevertheless, the fact remains that in pronouncing his favourable verdict on the regime of the "Five Thousand" Thucydides was in

[1] II 65.9. Plut. (Per. 9) remarks that this is tantamount to calling the Periclean regime an aristocracy. [2] III 82.8 (fin.).

[3] Cf. the praise of "the men of moderate possessions" in such passages as Eurip., Suppl. 238–45; Ar., Pol. 1295b 1–96a 40; 1296b 34–97a 7.

[4] VIII 97.1 (cf. 65.3); Ar., Ath. Pol. 33.1, 2 (cf. 29.5).

[5] On the dates, see Meritt, Athenian Financial Documents 104–114, 176–9.

[6] VIII 97.1; cf. Ar., Ath. Pol. 33.2. [But see Addendum, p. 40 below].

[7] Also, e.g., VIII 48.6 (see p. 37 below).

[8] Cf. E. Schwartz, Das Geschichtswerk des Thuk.[2] 237–42.

effect approving the total disfranchisement of the poorer half (if not more than half) of the citizens of Athens.[1] To call such a man a democrat, even a moderate democrat, is impossible, by contemporary Greek standards even more than by our own. [But see Addendum, p. 40 below.]

So long as the lower orders had been willing to accept with little or no question the leadership of aristocrats (exercised to a remarkable degree, during the Periclean regime, in their interests), Thucydides, like many other members of the Athenian propertied class, may have been content with the forms of democracy. During the Peloponnesian War, however, the economic situation changed, probably to the special detriment of the upper classes,[2] and there seems also to have been a pronounced change in the political climate, no less real because its nature is difficult to describe. The root of the matter probably is that after the death of Pericles the lower orders began to assert themselves much more in the Assembly, the Council and the courts. The Assembly, though it continued to elect mainly men of position to the strategia,[3] took a decidedly more active part in governing the state, exercising a strict control over the policy of the officers it elected, and punishing them for negligence and even lack of success — sometimes, it would seem, with excessive harshness.[4] For this new activity the demos found a new type of leader: the series of so-called "demagogues", beginning with Eucrates, Lysicles and Cleon, satirised by Aristophanes as "sellers" of something or other,[5] and continuing with men like Hyperbolus, Androcles and Cleophon. The main function of these "demagogues" — about whom we are very ill informed — was to be spokesmen of the demos in the Council and Assembly. When Thucydides[6]

[1] Five thousand would of course have been very much less than half the citizen population in 411, but Polystratus, member and καταλογεύς of the Four Hundred, claimed (rightly or wrongly) that he had enrolled 9000 (Ps.-Lys. XX 13), and if the πολίτευμα under the "Five Thousand" in fact consisted of the hoplite class, it may have numbered very roughly a third to a half of the citizen body. [2] See pp. 27—8 above.

[3] From certain passages in the comic poets, it can surely be inferred that recently, perhaps from the early or middle years of the Archidamian War, at least one or two men of no social standing had been elected generals, and that this was regarded as an innovation: see e.g. Eup., fr. 117 (in Kock, CAF I 288–9), from the Demoi, usually dated 412; cf. fr. 100 (CAF I 283), also from the Demoi, and the earlier fr. 205 (CAF I 314), from the Poleis, probably of 422 B.C., where Cleon may be one of the targets. (Contrast Ar., Ath. Pol. 26.1; Ps.-Xen., Ath. Pol. I 3). In fact the generals were always chosen mainly from the leading families: for the 4th century evidence, see the admirable work of J. Sundwall, Epigraphische Beiträge (Klio, Beiheft IV, 1906). Some families had a tradition of public administration: see e.g. Lys. XVI 20; Plat., Menex. 234b.

[4] At least twice: Thuc. IV 65.3 (Sicily); Xen., Hell. I 7 and Diod. XIII 100–3 (Arginusae). But see Grote's comments on the latter incident.

[5] See the list of — πῶλαι in Ar., Eq. 128–43, with Schol. ad id. 129, 132, naming Eucrates and Lysicles; for the latter see also Plut., Per. 24.

[6] II 65.10–12.

lays the chief blame for the fall of Athens upon the successors of Pericles,[1] he is surely thinking above all of these men.[2] According to him,[3] in their competition for leadership they ἐτράποντο καθ' ἡδονὰς τῷ δήμῳ καὶ τὰ πράγματα ἐνδιδόναι, by which he seems to mean that they made it their special aim to please the people (in order to win popularity for themselves). This is just the sort of thing a member of the old governing class would have said about "upstart radicals", whatever their real aims and behaviour might have been, and we are under no obligation to accept mere generalised political propaganda of this sort, even from Thucydides, in the absence of confirmatory factual evidence.[4] What evidence of this kind is there? Cleon was probably responsible[5] for the increase — a very necessary increase, if prices were rising — of one obol a day in the jury pay. He may well have been the prime mover in the great increase in the tribute in 425; but it is significant that there is no complaint about the increase in Aristophanes' Knights, produced only a few months later, although the whole play is essentially an attack on Cleon.[6] The absence of any blackguarding of Cleon on this point is hardly explicable unless we assume that his political

[1] Himself rightly called δημαγωγός by Isocr. VIII 126; XV 234; cf. II 16; VIII 122; X 37; Lys. XXVII 10.

[2] Prima facie, all the post-Periclean political leaders are included in the indictment. But Nicias must certainly be left out, in view of the remarkable encomium in VII 86.5. Nor can Thuc. be thinking of the oligarchic leaders (of the extremists, like Antiphon and Phrynichus, or of the moderates, like Theramenes), for it is evident from VI 65.11 that he has in mind particularly men who strove for the προστασία τοῦ δήμου —i.e. the demagogues, and no doubt Alcibiades.

[3] II 65.10; cf. Ar., Ath. Pol. 28.4. The allegation that one's political opponents are mere flatterers of the demos seems to have been very common in the 4th century: see e.g. Dem. III 22 and VIII 34 (where the ῥήτορες concerned, the spokesmen of the peace party, are certainly not radical democrats); Isocr. VIII 3–5, 9–10, 121; XII 140; XV 133; Aeschin. III 127, 134.

[4] Similar general accusations in Aristophanes, of which there are many (e.g. Acharn. 370–4, 633–5; Eq. 213–8, 801–4, 1115–50, 1340–57; Vesp. 665–8 etc.), and in the other comic poets, are not factual evidence. Unanimity among the comedians on political matters need not surprise us or oblige us to believe them. They all seem to have belonged to the propertied classes (see Ehrenberg, The People of Aristophanes[2] 20–21), and they naturally detested the πολυπράγμων—a term which seems to have been applied freely to (among others) the humble citizen who ventured to take more interest in politics than his betters thought was good for him.

[5] There seems to be no earlier direct assertion of this than Schol. ad Ar., Vesp. 88, 300, who does not quote any ancient authority. Passages such as Ar., Eq. 51, 255 do not prove the fact, though it is probable enough in itself.

[6] None of the passages (e.g. Ar., Eq. 313, 326, 839f.) usually quoted in support of the theory that the decree of Thudippus (Tod 66 = A 9 in ATL I and II) was Cleon's work proves anything of the kind. The whole theme of the Knights is that Cleon manages everything in the State, and some reference to the tribute was unavoidable, but there is not even a hint of the recent great increase. None of the literary sources (see e.g. Ps.-Andoc. IV 11; Plut., Arist. 24) connects Cleon with the raising of the tribute. Cf. also Theopomp. fr. 94 in FGH II B no. 115—if this is indeed a quotation from Theopompus. But the se-

opponents fully supported the increase in the tribute — as they would surely have done, once they realised that repeated eisphorae, which would fall mainly on them, could only be avoided by passing the burden on to their *protégés*,[1] the men of property in the allied states. Thucydides detested Cleon and could not bring himself to be just to him: West and Meritt,[2] themselves hostile to Cleon, have shown reason to suppose that Thucydides has completely misrepresented the results of his campaign in the "Thraceward region" in 422. Of the policy of the other demagogues we know virtually nothing. But Cleophon surely did anything but curry favour with the demos on easy terms, even if he did introduce the diobelia,[3] apparently a form of poor relief, which must have been very necessary after the Spartan occupation of Decelea. Cleophon's war policy, whether mistaken or not, called for great efforts and great sacrifices, and he seems to have been the mainstay of Athenian resistance in the last months — so much so that, as Lysias[4] says, he was the one man the oligarchs were most anxious to destroy. If these "demagogues" were really mere flatterers of the demos, it is strange that of the six whose names were mentioned above, at least four or five should have died violent deaths: Cleon and probably Lysicles fell in battle, Hyperbolus and Androcles were assassinated, Cleophon was judicially murdered.[5] Naturally enough, it was against these men that the resentment of the political conservatives was concentrated; but they evidently had a large following in their own day, and the memory of some of them (Cleon and Cleophon, at any rate) was still honoured by many in the fourth century, as we know from Lysias and a speech in the Demosthenic corpus.[6] Can any direct factual evidence be brought forward in support of Thucydides' generalisation about the policy of the "demagogues"? Unless it is forthcoming, it would be wiser to reserve judgment on them.

Thucydides himself was an exile from 424 to 404.[7] But before 424 the change of heart among the Athenian upper classes had already begun, and during the latter part of his exile he could not have failed to learn that that change had become much more pronounced. His new environment would also have had a profound effect on his outlook. Now that he was far removed

quence of events reconstructed with great probability by Wade-Gery and Meritt in AJP LVII (1936) 377–94, and their attractive suggestion (p. 392, n. 36) that Thudippus was Cleon's son-in-law, combined with the general statements in the Knights, make it difficult to resist the conclusion that Cleon was behind the decree.

[1] Ps.-Xen., Ath. Pol. I 14. [2] In AJA XXIX (1925) 59–69.

[3] Ar., Ath. Pol. 28.3. The διωβελία first appears in 410: Tod 83 (= IG i² 304), line 10.

[4] XXX 12.

[5] Thuc. V 10.9 (Cleon); III 19 (Lysicles—if this was indeed the "demagogue," as is probable but not certain); VIII 73.3 (Hyperbolus); VIII 65.2 (Androcles); for Cleophon, see Lys. XIII 12; XXX 10–14; cf. Xen., Hell. I 7.35.

[6] Ps.-Dem. XL 25 (Cleon); Lys. XXX 12–13 (Cleophon). And see Ar., Ran 569—78, where the two distressed innkeepers invoke Cleon and Hyperbolus as their protectors.

[7] Thuc. V 26.5.

from daily contact with the life of Athens, and obliged to associate almost exclusively with those ὀλίγοι who hated the Athenian democracy, he was bound to become much more critical of the Athenian demos.

What was Thucydides' attitude to the Athenian empire? This is a question to which almost everyone gives a different answer. The principal reason for this is that the historian's attitude to the empire was thoroughly ambivalent, that he could habitually entertain quite different feelings towards it at one and the same time, now one and now another coming uppermost. On the one hand he was much impressed by the greatness and brilliance of imperial Athens, in which, as a patriotic Athenian, he must have felt a deep pride. In inter-state politics he was a realist, calmly accepting the fact that in the relations between Greek cities force and not justice was in practice the supreme arbiter. He was not shocked by the calculated and restrained exercise of state power, which he regarded as an inevitable and in some ways a desirable feature of the contemporary scene. On the other hand, sharing as he did the outlook of the allied ὀλίγοι, he felt that Athens had abused her power — not as much as another imperial city in her position might easily have been tempted to abuse it,[1] but enough to provoke general hatred and a longing to be quit of her rule. In the Melian Dialogue, with enigmatic impartiality, he gives the Athenians an unanswerable case, according to the prevailing practice of inter-state relations, based ultimately on the appeal to force, in the name of expediency; but he has chosen for this highly generalised debate a setting which could not fail to arouse in his readers, knowing of the massacre that was to come, the strongest prejudice against the Athenian speakers.

One thing Thucydides does not say, explicitly or implicitly, although the statement is often attributed to him: he does not say that the Athenian radical democrats believed that "Might is Right". When the Athenian envoys at Sparta say, αἰεὶ καθεστῶτος τὸν ἥσσω ὑπὸ τοῦ δυνατωτέρου κατείργεσθαι,[2] they are simply saying, "It has always been the rule for the weaker to be subject to the stronger". They are merely recognising a natural tendency, a "law of human nature",[3] not trying to adduce a moral justification. The theory that the interest of the stronger is τὸ δίκαιον, that Might is Right, does not seem to make its appearance in surviving literature until the time of Plato, who puts it into the mouths of Callicles, not an historical character, and Thrasymachus, a sophist whom there is not the slightest reason to connect with the radical democrats.[4] Did any fifth century Greek seriously maintain that Might is

[1] See e.g. I 76.3 to 77.6. [2] Thuc. I 76.2; cf. V 89 and the next note.

[3] See IV 61.5; V 105.2; cf. Democritus fr. 267 Diels[6]. And see Demosth. XV 28–29: inter-state relations are decided by force, because there are no accepted laws to be invoked, such as guarantee private rights, within a city, to weak and strong alike.

[4] Plat., Gorg. 483d; Rep. 338cff.; cf. Laws 714c; 890a. It is quite possible that the extreme oligarchs of the late 5th century did openly declare that Might is Right.

Right, or is this merely a clever distortion of the realist position actually held by the Athenian radicals. It is easy to imagine how this distortion could come about. The oligarchs had been accustomed to maintain that under the old regime, where they had been masters, Right rather than Might had prevailed. When the democrats exposed this pretence, the obvious counter-attack was to twist the democratic admission that force did govern into the claim that force ought to govern.

V. Why the Many were Friendly to Athens

It is part of the traditional view of the Athenian empire that the common people of Athens, under the influence of the "demagogues", drove the allies hard, while the "best people" did what they could to protect them. Of course oligarchs like Thucydides the son of Melesias, and perhaps Antiphon,[1] would pose as defenders of the allies, by way of showing their opposition to the whole policy of the democrats. But the traditional view cannot be allowed to stand here either. Apart from the other evidence, there is a very striking and important passage in the last book of Thucydides,[2] which seldom receives the attention it deserves. The whole passage (which would presumably have been worked up into a set speech if the History had ever been finished) describes the point of view of Phrynichus, the Athenian oligarch, in 411. Phrynichus realised, says Thucydides, that the setting up of an oligarchy at Athens would not have the effect of making the allies, many of whom were then in revolt, any better disposed towards Athens. He admitted "that the allies expected the upper classes (of Athens) to prove just as troublesome to themselves as the demos, as being those who devised the acts injurious to the allies, proposed them to the demos, and gained most of the benefit from them; and that as far as the upper classes were concerned, they (the allies) might come to a violent end without trial, whereas the demos was their refuge and the chastiser of these men".[3] This is a very remarkable statement, all the more valuable in that it is put by Thucydides (without contradiction) into the mouth of an oligarch, who could have no possible reason for making an admission so damaging to his own party if it were not true. It gives us two pieces of information: that most of the

[1] For Thucydides, see Plut., Per. 11–14. We know from Harpocration that Antiphon wrote speeches on the tribute of Lindus and Samothrace. According to Ps.-Xen., Ath. Pol. I 14, the Athenian χρηστοί tried to protect the χρηστοί in the allied states.

[2] VIII 48.6. On the interpretation adopted here, there is a grammatical anomaly: ἄκριτοι for ἀκρίτους. But if, as has been suggested, we take ἄκριτοι to refer to Phrynichus and his party, we make nonsense of the passage.

[3] A pleasant illustration, if historical, would be the story told by Agathias in Anth. Pal. VII 614 (with which cf. Plut., Nic. 6; Arist. 26). An example of clemency on the part of the Assembly is the sparing of the Rhodian Dorieus, the famous athlete, in the Ionian War (Paus. VI 7.4–5; Xen., Hell. I 5.19).

perquisites of empire went to the Athenian upper classes; and that the Athenian demos was more just and merciful towards the allies than were its "betters".

Humble folk in the allied cities who were oppressed by their own ὀλίγοι would have had no hesitation in trying to obtain redress from Athens, either in the form of assistance for a *coup d'état* or by recourse to recognised judicial procedure. The power to transfer certain cases to Athens, especially serious criminal cases, was one of the most important features of the government of the empire. The Old Oligarch[1] shows how the process operated to the advantage of the common people both at Athens and in the allied states. He says outright that the Athenians persecute the χρηστοί, ... τοὺς δὲ πονηροὺς αὔξουσιν, and again that in the law courts τοὺς μὲν τοῦ δήμου σῴζουσιν, τοὺς δ' ἐναντίους ἀπολλύουσιν. He explains that by compelling the allies to sail to Athens for judicial decisions the Athenians not only derive financial benefit (which he probably exaggerates); they can govern the allied states, supporting the popular side and making short work of their opponents, without having to go overseas; and thus the allies are obliged not merely to pay respect to visiting generals, trierarchs and ambassadors (who would at least be gentlemen) but also to curry favour with the Athenian demos itself and lick its boots, thus becoming "slaves of the Athenian demos". He adds the information that if the allies were allowed to try their cases at home, they in their turn, detesting Athens as they do, would make short work of the pro-Athenian parties in their midst — by which he means democratic agitators and suchlike. If you want real εὐνομία, he says, you must have the laws made for the demos by the δεξιώτατοι, and then the χρηστοί will chastise the πονηροί and not allow μαινομένους ἀνθρώπους any voice at all. The Old Oligarch reflects with satisfaction that in such a desirable state of affairs the demos would rapidly fall into δουλεία. These passages give us an interesting glimpse of the attitude of many influential members of the propertied classes in the fifth century, against whose interests the Athenians were working when they claimed overriding powers in respect of certain judicial cases. We are able for a moment to foresee what would happen when Athenian control was removed — what actually did happen after the "liberation" of the allies by Sparta, when (as at Athens itself under the "Thirty") there were "many massacres", and "the slaughter of countless numbers of the popular party".[2]

We need not be surprised, then, that the masses in the cities of the Athenian empire welcomed political subordination to Athens as the price of escape from the tyranny of their own oligarchs. This is not the place to consider whether they received other benefits from Athenian rule; protection against their own oligarchs is enough for our present purposes. Athens undoubtedly gave much

[1] Ps.-Xen., Ath. Pol. I 9, 14, 16–18 (cf. I 4; III 10).

[2] Plut., Lys. 13; 19. See also Diod. XIII 104.5–7; XIV 10.1–2; 12.3; 13.1; Isocr. IV 110–4; Polyaen. I 45.4.

support to the Many in the allied states against their own Few, who of course (with the sympathy of the Few at Athens, including Thucydides) regarded the resulting democratisation as the direct consequence of Athenian tyranny. Almost all our literary sources, imbued with oligarchical prejudice, present this point of view only. Active Athenian support of the Many must certainly have increased after 461, and may perhaps have become intensified again after the death of Pericles; but in the absence of confirmatory detailed evidence there is no reason to suppose that the Athenians became to any marked extent increasingly "oppressive", except in the peculiar oligarchical sense, during the second half of the fifth century.

We may accept the statement of Isocrates[1] that the Athenians did not set up "opposition governments" unjustifiably in the allied states, and thus stir up factional strife. On the contrary, it was the boast of the Athenian democrats that they had suppressed στάσις.[2] To borrow a phrase from a modern politician, Athens did not "export revolution", at any rate to states which were not already well supplied with that commodity. The way Isocrates[3] puts it, in another speech, is that "our fathers tried to induce (ἔπειθον) the allies to establish in their cities the same form of government as they themselves preserved with loving care". This may not be so very far from the truth. At any rate, it is a grave error to take the introduction of a democracy on the Athenian model as a necessary indication of Athenian "bullying". Would not the Many in an oligarchical state be only too delighted to copy, even in minute details, the famous constitution of democratic Athens? Might they not even be glad to have an Athenian garrison on hand while they were learning to work their new constitution? We know that the democrats at Corcyra in c. 410, having reason to suspect that their δυνατώτατοι were about to hand the city over to Sparta, obtained a garrison from the Athenians.[4] And the Athenian garrison at Lesbian Methymna, as already mentioned,[5] had probably been supplied at the request of the party in power. At Erythrae the well known inscription[6] shows the Athenians installing a garrison whose commander is given the task of supervising the selection by lot of the vital Council. But there is not the slightest warrant for inferring from this that Erythrae required to be "held down" by an armed force; and as for what have been referred to as the "important political functions" of the garrison commander, these were limited (in the surviving portion of the decree) to supervising a choice by lot, and

[1] IV 104; cf. XII 99. Even the Old Oligarch does not accuse the Athenians of stirring up civil strife, but only of habitually taking the side of the "worse" in a στάσις (III 10). And see ATL III 149–54. [2] Ps.-Lys. II 55–56; Isocr. IV 106.

[3] XII 54; cf. IV 105–6. The Athenians boasted that they gave the allies freedom, equated with democracy: Ps.-Lys. II 18–19, 55–56; Isocr. IV 104–6; XII 68; cf. the clever satire on such claims in Plat., Menex. 242–3.

[4] Diod. XIII 48.5–6. Cf. Thuc. III 75.2. [5] See p. 8 above.

[6] Tod 29 (= D 10 in ATL II 38, 54–57 = SEG X 11), esp. lines 11–14.

therefore amounted to no more than ensuring that there was *no* jiggery-pokery. Democracies cannot easily be created overnight; it may take a long time to learn how to work one. Clever oligarchs, skilled in the hereditary art of government, would know just how to take advantage of the inefficiency of a new democratic regime, and they could probably rely in most cases on getting power back into their own hands before very long, unless the popular government received assistance as well as advice from the parent democracy. If the city could not afford to pay its councillors and dicasts (and probably very few cities could), the Many would find it very difficult to prevent the Few from regaining domination of the Council and the courts, upon which so much would depend. If it came to fighting, a small body of determined hoplites could be relied upon to deal with a much larger number of unpractised light-armed[1] — and if the odds were too great, mercenaries could be hired. The Athenians, therefore, must have received many requests for assistance from the democratic parties in other states, and of course their intervention was regarded by the oligarchs — themselves quite prepared to call in the Spartans, if not the Persians — as an intolerable infringement of αὐτονομία and ἐλευθερία. If the Athenian ἡγεμονία changed by degrees into an ἀρχή, (ἀρχή) the responsibility would seem to lie partly with the Many in the allied states, who often welcomed and even invited intervention. It may well be embassies bearing appeals of this sort, δῆμος to δῆμος, which Aristophanes has in mind when he sneers in the Acharnians[2] at allied ambassadors who come to Athens with fine, complimentary phrases, flattering the Athenians in order to gain their own ends; he adds an encomium of himself as τοὺς δήμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται.

No attempt has been made here to present a complete defence of the Athenian empire, or to give a "balanced judgment" upon it. There is no doubt that the Athenians did derive considerable profits for themselves out of the empire, and to some extent exploit their allies. But if, as we have seen, the empire remained popular with the Many, then its benefits, from their point of view, must have outweighed the evils. The more abuses we find in Athenian imperialism (and of course abuses were not lacking), the more virtues, from the point of view of the Many, we must at the same time discover, or else we shall be further than ever from being able to account for the popularity of the empire.

ADDENDUM

When this article was already in proof, I realised that a different interpretation of Thuc. VIII 97. 1–2 is preferable to that adopted in the text (pp. 27, 28, 32–3). There is in fact no valid evidence that under the regime

[1] Ar., Pol. 1321a 19–21 refers to Ar.'s day, after the rise of the peltast, and is not applicable to the 5th century. [2] 633–42.

of "the Five Thousand", praised by Thucydides, those below hoplite status were denied the franchise altogether. It is more probable that they were merely excluded from the βουλή — the key institution of the democracy — and perhaps other ἀρχαί: this would be sufficient to give the ὅπλα παρεχόμενοι effective control of τὰ πράγματα. (I shall be defending this view in detail elsewhere). But if ultimate sovereignty thus reposed in the whole body of citizens, the majority could at any time vote away the privileges temporarily reserved to the upper classes — as they eventually did.

The dividing line between oligarchy and democracy must be drawn somewhere. Surely the essential criterion is whether or not there is a property qualification for voting in the sovereign Assembly (see Busolt, Gr. Staatsk. I 444 n. 1, 572). Thucydides, on the interpretation of VIII 97. 1–2 now proposed, was giving his approval to what was substantially a democracy, with oligarchic elements which could be (and were) got rid of at the will of the majority.

This gives a satisfactory meaning to μετρία γὰρ ἥ τε ἐς τοὺς ὀλίγους καὶ τοὺς πολλοὺς ξύγκρασις ἐγένετο. On the usual interpretation the πολλοί had in fact no share and there was thus no real ξύγκρασις.

Oxford G. E. M. de Ste. Croix

ATHEN UND KARTHAGO UND DIE THUKYDIDEISCHE DARSTELLUNG

„Denn auf jede größere und tiefer begründete Wahrheit beziehen sich immer viele untergeordnete Dinge... Es ist der Nebenvortheil der einfach richtigen Beobachtung, daß sie zur sichern Berichtigung vieler andern Umstände und Beziehungen Veranlassung giebt; denn die meisten Widersprüche in dem gesammten Gebiet der Geschichte sind nur scheinbar ... und lösen sich auf in höheren und immer höheren Vereinigungspunkten".
F. G. Welcker (Kl. Schr. II, 1845, 129)

Am Rande des großen Krieges, den die Athener gegen die Peloponnesier führten und den man mindestens seit dem 1. Jhdt. v. Chr. den Peloponnesischen nennt, tauchen bei Thukydides die Namen zweier auswärtiger Großmächte des Westens auf: der Name der Etrusker und der Name der Karthager, beide in Zusammenhang mit der sizilischen Expedition Athens genannt. Wohl nimmt Karthago an diesem Kampf nicht teil, — noch nicht, — und die 3 Schiffe, die aus Etrurien den Athenern zu Hilfe kommen, sind faktisch kaum

der Rede wert[1]. Aber nicht bei den Protagonisten allein braucht politische Geschichtsbetrachtung zu verweilen. Je weniger sie Kriegsgeschichte sein will, umso mehr wird sie auch jenen Mächten einen Blick gönnen, die während einer kriegerischen Auseinandersetzung abwartend beiseite standen, obwohl auch sie den Blick der Protagonisten auf sich gelenkt hatten und das große Geschehen bis zu ihnen hin seine Kreise zog. Schon die Tatsache, daß Etrurien, nicht Rom in diesem Zusammenhang auftritt, ist beachtenswert. Der Schluß auf eine noch ungebrochene Seegeltung liegt ebenso nahe wie die Überlegung, ob auch nur Jahrzehnte später etruskische Städte zu einer solchen Aktivität noch imstande gewesen wären.

Außergriechische Quellen fehlen. Die griechischen Zeugnisse sind spärlich, verdienen aber eine sorgfältige Interpretation, selbst auf die Gefahr hin, an unlösbare Fragen zu rühren. Eine Interpretation, die von vornherein mit in Kauf nimmt, daß nicht nur der Blickpunkt von der griechischen Geschichte her bestimmt bleibt, sondern daß auch manche, dem modernen Denken vertraute Gegebenheiten wie Großraumpolitik, Gleichgewicht der Kräfte u. a. m. selbst einem Thukydides letztlich wesensfremd bleiben mußten wie den meisten Griechen seiner Zeit und ihrem Polisdenken[2]. Grund genug, um nicht bei Thukydides stehenzubleiben, auch wenn er die einzige Quelle ist. Wenige Stellen nur sind es, aber nicht wenige Fragen geben sie dem Interpreten auf. Sehe ich recht, so wird an diesen unseren Belegstellen sogar ein Widerspruch deutlich, der sich jedenfalls nicht ausgleichen läßt durch die Berufung auf die Freiheit der thukydideischen Reden einerseits, die sachliche Genauigkeit der berichtenden Partien andrerseits. Ein wenig weiter muß ich freilich ausholen und mit einer Stelle beginnen, in der Karthago nicht erwähnt wird.

I.

Dank Thukydides wissen wir über die abweichenden strategischen Pläne der 3 Heerführer des sizilischen Unternehmens i. J. 415 hinlänglich Bescheid. Wir wissen von des Nikias Absicht, kein Risiko einzugehen, sondern sich auf einen Zug gegen Selinus und etwa sich ergebende kleinere Aktionen zu beschränken und es bei einer Demonstration der athenischen Macht bewenden

[1] τῶν ἔξω Σικελίας Τυρσηνῶν τινες κατὰ διαφορὰν Συρακουσίων sind bei Thuc. VII 57, 11 am Schluß der Völkertafel genannt. Drei 50-Ruderer: VI 103, 2.

[2] Großraumpolitik betrieb Alkibiades, und etwas davon spiegelt sich auch bei Thukydides. Politik des Raumes, nicht der Polis, wußte aber schon der Pylos-Sieger Demosthenes zu betreiben, was hier nicht ausgeführt werden kann. — Über das Gleichgewicht der Kräfte als eine erst spätantike (wenn nicht unantike) Konzeption vgl. R. v. Scala, Die Studien des Polybios, 1890, 318f. Wenn Alkibiades den Persern rät, die Mächte Griechenlands zu ἐπανισοῦν (Thuc. VIII 46; 57, 2, vgl. Egermann, Vom attischen Menschenbild, 1952, 147), so ist da die Schaffung einer Lage gemeint, deren Nutznießer ein tertius gaudens ist: also doch wohl nicht gerade das, was man in der Neuzeit seit Hume unter Gleichgewicht der Kräfte versteht. Die Frage wäre einer gesonderten Untersuchung wert.

zu lassen (Thuc. VI 47). Wir hören, daß Lamachos rät, das Überraschungsmoment für einen sofortigen Schlag gegen Syrakus auszunutzen (VI 49), ein Vorschlag, den er allerdings zugunsten des strategischen Planes aufgibt, den Alkibiades vorgetragen hatte: VI 50, 1 Λάμαχος ... ὅμως προσέθετο καὶ αὐτὸς τῇ Ἀλκιβιάδου γνώμῃ. Dessen Konzeption läßt sich in unsrem Zusammenhang mit dem Wort ‚Koalitionspolitik' kurz kennzeichnen, wobei es Alkibiades nur darauf ankam, die Schlagkraft der athenischen Militärmacht für einen Kampf gegen Syrakus zu verstärken. Bei Thuc. VI 48 heißt es: Ἀλκιβιάδης δὲ οὐκ ἔφη χρῆναι τοσαύτῃ δυνάμει ἐκπλεύσαντας αἰσχρῶς καὶ ἀπράκτως ἀπελθεῖν, ἀλλ' ἔς τε τὰς πόλεις ἐπικηρυκεύεσθαι πλὴν Σελινοῦντος καὶ Συρακουσῶν τὰς ἄλλας, καὶ πειρᾶσθαι καὶ τοὺς Σικελοὺς τοὺς μὲν ἀφιστάναι ἀπὸ τῶν Συρακουσίων, τοὺς δὲ φίλους ποιεῖσθαι ... πρῶτον δὲ πείθειν Μεσσηνίους (ἐν πόρῳ γὰρ μάλιστα καὶ προσβολῇ εἶναι αὐτοὺς τῆς Σικελίας ...), προσαγαγομένους δὲ τὰς πόλεις, εἰδότας μεθ' ὧν τις πολεμήσει, οὕτως ἤδη Συρακούσαις καὶ Σελινοῦντι ἐπιχειρεῖν, ἢν μὴ οἱ μὲν Ἐγεσταίοις ξυμβαίνωσι, οἱ δὲ Λεοντίνους ἐῶσι κατοικίζειν. Wegen der Wichtigkeit des Hafens hat Alkibiades bei diesen Koalitionsplänen also zu allererst sein Augenmerk auf Messana gerichtet, aber auch auf „die übrigen Städte", die Griechenstädte Siziliens und Unteritaliens, dgl. auf die Sikeler. Gemäß diesem, mit Stimmenmehrheit angenommenen Kriegsplan geht man denn auch vor. Alkibiades segelt mit einem Schiff nach Messana, ohne in der Frage einer Symmachie etwas zu erreichen. Dann segeln zwei Strategen mit 60 Schiffen nach Naxos und finden dort Aufnahme; dann nach Katane; von dort nach Syrakus, wo sie ihre ultimativen Forderungen bekannt geben; dann wieder nach Katane, das sich schließlich zu einer Symmachie mit Athen bequemt (VI 51, 2), nicht durch Alkibiades' Worte beeindruckt, sondern durch das Eindringen der athenischen Soldaten in die Stadt. Ein Versuch mit Kamarina scheitert. Über die Erfolge in Naxos und Katane ist man nicht hinausgelangt, als Alkibiades abberufen wird. Das Gleiche berichtet über die Kriegspläne auch Plutarch, wohl auf Grund des thukydideischen Berichtes[1].

Wieweit diese Koalitionspolitik sich erstrecken sollte, ist aus dieser ersten Thukydidesstelle nicht ersichtlich. Karthago und die Etrusker sind nicht genannt. Aber wenn man diese strategische Konzeption auf eine grundlegende Einsicht, auf die Erkenntnis des politischen Raumes, zurückführen darf, dann wird man die Grenzen erst dort suchen, wo der letzte relevante und noch erreichbare Machtfaktor jenes Großraumes lag: im Süden bei Karthago —

[1] Nic. 14, 3 Ἀλκιβιάδου δὲ (ἀξιοῦντος) τὰς πόλεις ἀφιστάναι Συρακουσίων εἶθ' οὕτως ἐπ' αὐτοὺς βαδίζειν. Alc. 20, 2 προσβαλὼν δ' Ἰταλίᾳ καὶ Ῥήγιον ἑλὼν εἰσηγήσατο γνώμην ᾧ τρόπῳ πολεμητέον ἐστί. καὶ Νικίου μὲν ἀντιλέγοντος Λαμάχου δὲ προσθεμένου πλεύσας εἰς Σικελίαν προσηγάγετο Κατάνην, ἄλλο δ' οὐδὲν ἔπραξε, μετάπεμπτος ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων ... εὐθὺς γενόμενος. Von Naxos ist hier nicht die Rede; vielleicht, weil Thuc. VI 50, 2—3 wohl Naxos, aber nicht Alkibiades genannt war.

umsomehr, als manche Städte Siziliens karthagisch waren, — im Norden bei den Etruskern. Auch wer diese Voraussetzung nicht akzeptiert, wird sich fragen dürfen, ob nicht Alkibiades auch an eine φιλία mit Karthago und vielleicht mit etruskischen Städten gedacht hatte, namentlich nach dem Scheitern seiner Bemühungen in Messana und Kamarina, und ob er nicht am Ende nur durch seine Abberufung daran verhindert wurde, Schritte in dieser Richtung zu unternehmen. So wird man sogar fragen müssen, wenn man in der Bezwingung der Peloponnesier das Endziel, das schwerste und zuletzt in Angriff zu nehmende Ziel sieht, dem sich die andren Pläne des Alkibiades unterordneten. Wir haben allen Grund, diese Voraussetzung für gegeben anzusehen.

Nach der Abberufung des Alkibiades hat Nikias (mit Lamachos) im nächsten Frühjahr Schritte in der oben gekennzeichneten Richtung unternommen. Der kurze Bericht Thuc. VI 88, 6 ist leider unsere einzige Quelle: καὶ ἔπεμψαν μὲν ἐς Καρχηδόνα τριήρη περὶ φιλίας, εἰ δύναιντό τι ὠφελεῖσθαι, ἔπεμψαν δὲ καὶ ἐς Τυρσηνίαν, ἔστιν ὧν πόλεων ἐπαγγελλομένων καὶ αὐτῶν ξυμπολεμεῖν. Wenn man berücksichtigt, daß der strategische Plan des Alkibiades bis auf Weiteres für alle 3 Strategen zum verbindlichen Beschluß geworden war: daß von einer Änderung oder einem Widerruf dieses Beschlusses nichts bekannt ist[1], einige Thukydidessätze wohl aber auf das Gegenteil schließen lassen: daß eine radikale Änderung der Strategie bei der Ideenarmut des biederen, aber immer auf politische Rückendeckung bedachten und hierdurch auf den Weg der Legalität festgelegten Nikias[2] mehr als unwahrscheinlich ist, — am wahrscheinlichsten aber ein Lavieren zwischen den einmal aufgewiesenen und zur Sprache gebrachten Möglichkeiten[3]: daß schließlich das Hilfsangebot etruskischer Städte kaum ohne vorherige Fühlungnahme erfolgt sein wird: dann liegt die Folgerung nahe: Nikias setzt, gegebenenfalls und nach seinem Vermögen, den Plan des Alkibiades nach dessen Abberufung fort. Hatte man bisher gemeint, die Alkibiadesworte bei Thuc. VI 91, 1 ,täten der Wahrheit Gewalt an'[4], so können gerade sie unsere Folgerung bestätigen: καὶ ὁπόσοι ὑπόλοιποι στρατηγοί, ἢν δύνωνται, ὁμοίως αὐτὰ πράξουσιν. Ein bloßer Zufall ist aus-

[1] H. Strasburger spricht zwar Phil. 91, 1936, 147 von der Sabotage der Strategie des Alkibiades durch den Kleinmut des Volkes, aber das steht weder in II 65 noch VI 15 (Strategie ist dabei im Sinne von strategischen Plänen gebraucht, nicht als Amtsbezeichnung).

[2] Vgl. Thuc. VII 14, 4; 77, 2; 86, 5 und allg. H. D. Westlake, Nicias in Thucydides, Cl. Quart. 35, 1941, 58ff.

[3] Als στρατηγοὶ αὐτοκράτορες besaßen die Feldherrn in Sizilien volle Handlungsfreiheit Athen gegenüber: vgl. Thuc. VI 26, 1, bes. Plut. Alc. 18, 3 und Nic. 12, 6 Δημόστρατος . . . ψήφισμα γράψας ὅπως αὐτοκράτορες ὦσιν οἱ στρατηγοὶ κἀνταῦθα κἀκεῖ βουλευόμενοι καὶ πράττοντες ἔπεισε τὸν δῆμον ψηφίσασθαι und IG I² 98. 99 = Tod, GHI nr. 77. Die „planlosen Einzelaktionen" (Bengtson, Gr. Gesch. 224) lassen sich auf ein solches Lavieren zurückführen.

[4] J. Hatzfeld, Alcibiade, 1951, 146 Anm. 3: «Là où Alcibiade, dans ce discours, force la vérité, c'est lorsqu'il prétend que les stratèges restés en Sicile après son départ songeaient toujours à appliquer ce plan (Thuc. 91, 1)». — Der Plan ist hier allerdings der Eroberungs-

geschlossen: entweder wird der Plan des Alkibiades fortgesetzt oder in sein Gegenteil verkehrt. Jene Thukydidesworte, noch mehr freilich die innere Logik, ohne die kein strategischer Plan möglich ist, sie sind mit entscheidend dafür, daß ich meine: Nikias handelte nicht im Gegensatz, sondern im Sinne des ‚grand dessein' seines jungen, amtsenthobenen Rivalen, wenn er eine Gesandtschaft περὶ φιλίας nach Karthago schickte: er setzte die Koalitionspläne des Alkibiades fort, indem er eine Vereinbarung mit Karthago und eine Hilfeleistung seitens Karthagos zu erreichen suchte. Das liegt, ebenso wie der Versuch, mit Himera ins Reine zu kommen (VI 62, 2) und die Bündnisse mit den Sikelern, auf der von Alkibiades vorgezeichneten Linie.

Soweit die eine thukydideische Version, die sich aus den berichtenden Kapiteln VI 48; 50, 1 ablesen und in der Weiterung hinsichtlich Karthagos aus Thuc. VI 88, 6 und 91, 1, wenn auch nur mittelbar, erschließen läßt.

II.

An 3 weiteren Thukydidesstellen steht es freilich anders zu lesen. Da heißt es, Alkibiades habe Sikelioten, Italioten, ja, Karthago zu erobern gedacht. So steht es erstens in der Rede, die Thukydides den flüchtigen Alkibiades nach seiner Ankunft in Sparta halten läßt: VI 90, 2 ἐπλεύσαμεν ἐς Σικελίαν, πρῶτον μέν, εἰ δυναίμεθα, Σικελιώτας καταστρεψόμενοι, μετὰ δ' ἐκείνους αὖθις καὶ Ἰταλιώτας, ἔπειτα καὶ τῆς Καρχηδονίων ἀρχῆς καὶ αὐτῶν ἀποπειράσοντες. Die gleiche Ansicht hat sich aber Thukydides selbst zu eigen gemacht und spricht sie in dem kurzen Satz VI 15, 2 mit unmißverständlicher Deutlichkeit als sein eigenes Urteil aus: ἐλπίζων Σικελίαν τε δι' αὐτοῦ καὶ Καρχηδόνα λήψεσθαι[1]. Eine Gegenüberstellung der entsprechenden Wendungen möge die Andersartigkeit dieser Version verdeutlichen.

Version I (Alkibiades rät)	*Version II* (a) Alkibiades spricht, b) Thukydides urteilt)
A. *Sizilien, Unleritalien:* ἐπικηρυκεύεσθαι ἐς τὰς πόλεις τὰς ἄλλας, πείθειν, φίλους ποιεῖσθαι, προσάγειν τὰς πόλεις, ξυμμαχία. (Nikias setzt den Plan fort: VI 90,1)	a) Σικελιώτας καταστρεψόμενοι, μετὰ δ' . . . Ἰταλιώτας b) ἐλπίζων Σικελίαν δι' αὐτοῦ λήψεσθαι
B. *Karthago*: Nikias schickt ἐς Καρχηδόνα περὶ φιλίας	a) τῆς Καρχηδόνων ἀρχῆς καὶ αὐτῶν ἀποπειράσοντες b) ἐλπίζων Καρχηδόνα δι' αὐτοῦ λήψεσθαι.

plan, und das Fortsetzen dieses Planes soll die Spartaner beeindrucken. Der eine Satz kann objektiv richtig sein, — ohne daß die Hörer es merken, — wenn er auf die Koalitionspläne geht.

[1] Vgl. Hatzfeld a. O.

πείθειν und λαμβάνειν sind und bleiben zwei verschiedene Dinge. Es ist also keineswegs zu kühn, von zwei thukydideischen Versionen, ja, von einem Widerspruch in den thukydideischen Berichten über Alkibiades, seine Pläne und Taten, zu sprechen. Das gleiche historische Faktum, die von Alkibiades betriebene auswärtige Politik, findet bei Thukydides — wohlgemerkt, bei Thukydides selbst, nicht bloß bei den redenden Personen in seinem Werk, wo wir dergleichen gewohnt sind, — eine zwiefache Spiegelung: einmal als Koalitionspolitik, andererseits als Eroberungspolitik. Dies festzustellen scheint wichtig genug. Sowohl der Historiker wie die Thukydidesinterpretation kann hier zu weiteren Fragen ansetzen. Zunächst die historische Seite. Sah nicht, so dürfen wir fragen, der ‚große Plan' des Alkibiades insofern etwas anders (als z. B. in der Darstellung Hatzfelds) aus, als er auf die Eroberung von Syrakus zielte, im übrigen aber den Sikelioten und Italioten gegenüber sein Ziel durch Koalitionspolitik zu erreichen hoffte — und auf die gleiche Weise (logischerweise) auch Karthago gegenüber? Zugegeben, nicht in eine absolute Alternative läßt sich dies Problem zwängen. Zu allen Zeiten hat man bei diplomatischen Verhandlungen mit dem Säbel zu rasseln verstanden und dies Druckmittel nicht verschmäht. Alkibiades selbst fährt zunächst mit einem Schiff nach Messana: mit 60 Schiffen erscheint er vor Katane und überspielt dort die Behörden, anstatt sie zu bereden. Zu aller Zeit hat man auch wieder friedlichen Lösungen den Vorzug gegeben, selbst wenn man zu Eroberungen ausgezogen war, sofern auf diese Weise das gleiche Ziel zu erreichen war. Aber mit einem Achselzucken und mit dem Satz: „Imperialismus so oder so" ist das hier aufgetauchte — übrigens keineswegs erst mir aufgetauchte — Problem nicht zu beseitigen. Wo immer in Geschichtsdarstellungen «la conquête de l'île» (Hatzfeld) als Ziel des Alkibiades hingestellt wird, da ist der moderne Historiker in den Bann der zweiten thukydideischen Version, in den Bann einer interpretatio maligna, geraten[1]. Nach dem tatsächlichen Hergang, über den Thukydides berichtet, können solche Darstellungen unschwer überprüft werden. Stillschweigend hat an dieser Stelle schon mancher den Thukydides durch Thukydides korrigiert, das thukydideische Urteil durch den thukydideischen Bericht ersetzt. Denn betreffs Siziliens und Unteritaliens bleibt objektiv feststellbare Tatsache: "It was on diplomacy that he proposed to rely primarily in Sicily: he would weave a Grand Alliance against Syracuse and Selinus" (Brunt)[2]. Betreffs Karthagos sind eindeutige Schlüsse unmöglich.

[1] Am krassesten F. Taeger, Alkibiades, 1925, 74: „Nicht mehr auf das kleinliche Mittel des Koalitionskrieges angewiesen....". P. A. Brunt, Thucydides and Alcibiades, REG 65, 1952, 59ff., sucht alkibiades-freundliche Züge bei Th. zu finden. Das ist z. T. berechtigt: für die melische Affäre (vgl. Brunt a. O. 90; Treu, diese Ztschr. II 1953/54, 273 Anm. 3) hat Alkibiades bei Th. ein Alibi. Aber die Kehrseite, zu deren Kennzeichnung hier ‚malignus' dienen möge, ist auch zu beachten.

[2] a. O. 64. Vgl. Ed. Schwartz, Das Geschichtswerk des Thuk., 1919, 198: „Den sizilischen Feldzug will er so führen, daß er zunächst durch Verhandlungen und Intrigen der athenischen Macht eine Basis schafft".

Aber die großartige Konzeption des Alkibiades würde an Größe keineswegs einbüßen, wenn er von dem Vorwurf, die effektive Stärke Karthagos unterschätzt zu haben[1], freizusprechen ist, statt dessen aber auch in diesem Fall eher von einer Überschätzung seines diplomatischen Geschicks zu sprechen wäre.

Die Geschichtsforschung unserer Zeit ist, wie wir sahen, teils der interpretatio maligna, teils der objektiven Version gefolgt, soweit es sich um Sizilien und Unteritalien handelte. Wo jedoch von den Absichten des Alkibiades auf Karthago die Rede ist[2], da spricht man heute zumeist von Eroberungsabsichten[3]: entschiedener, als es Alkibiades bei Thukydides tut (ἀποπειράσοντες), ebenso entschieden wie Thukydides selbst (ἐλπίζων λήψεσθαι): daß er ein Gleiches im gleichen Satz auch über Sizilien sagt und man ihm darin nicht einfach folgen kann, wird dabei außer acht gelassen. Es ist richtig, daß betreffs Karthagos für Alkibiades keine andre Version expressis verbis bezeugt ist: nur zu erschließen war sie, wenn wir, auf ein Thukydideszeugnis gestützt und Gleichartiges mit Gleichartigem verbindend, in Nikias' Hilfsgesuch gewissermaßen ein Weiterleben der Pläne des Alkibiades sehen können. Nicht jeder wird dieser Folgerung zustimmen, will man doch seit dem Historismus partout alles durch Zitate belegt sehen. Ohnehin führt diese Folgerung in ein Bereich, wo bestenfalls nur einige Wahrscheinlichkeit für eine These in Anspruch genommen werden kann. Solche Unsicherheit ist überall da gegeben, wo nach den Absichten der handelnden Personen gefragt wird. Trotzdem bleibt diese Frage für die Geschichte unerläßlich[4], auch wo diese Absichten von dem Manne, der sie hegte und vermutlich äußerte, nicht mehr ausgeführt worden sind. Darum sollen hier noch einige weitere Momente daraufhin betrachtet werden, ob sie für eine beabsichtigte φιλία mit Karthago i. J. 415 oder für die Absicht einer kriegerischen Eroberung Karthagos etwas ergeben.

[1] Hatzfeld a. O. 145: «... cette Carthage dont Alcibiade escomptait la défaite, et l'on peut croire, pour tout le moins, qu'il sous-estimait les difficultés de ce vaste plan».

[2] Beloch spricht überhaupt nicht davon.

[3] Der Ausdruck ,,Gewinnung des Westens bis nach Karthago hin'' (Berve, Gr. G. I^2, 39) ist in jedem Fall richtig. Vgl. Glotz-Cohen, Hist. Grecque II, 1948, 685: «Peut-être l'historien artiste n'est-il pas fâché, au début d'un récit dramatique, d'établir un contraste saisissant entre l'ampleur des projets et l'immensité du désastre». P. Cloché, La démocratie Athénienne, 1951, 163: «Mais aucune de ces affirmations (näml. über Eroberungsabsichten) n'est fondée sur la moindre preuve: même en tenant pour assuré qu' Alcibiade ait nourri de telles ambitions, rien ne démontre que l'ensemble ou la majorité des Athéniens les aient partagées». — Vgl. dagegen Ed. Meyer, G. d. A. IV^2, 1915, S. 498; A. Ferrabino, L'impero ateniese, 1927, 272, von älteren Werken wie O. Meltzer, G. d. Karthager I, 1879, 253 ganz zu schweigen.

[4] Vgl. Pol. II 56,16 (der übrigens seltener als Thukydides βουλόμενος gebraucht und θεωρῶν, συνορῶν, ἐπιγνούς, εἰδώς u. dgl. bevorzugt): οὕτως ἐν παντὶ τὸ τέλος κεῖται τῆς διαλήψεως ... οὐκ ἐν τοῖς τελουμένοις, ἀλλ' ἐν ταῖς αἰτίαις καὶ προαιρέσεσιν τῶν πραττόντων.

Solche Eroberungsgelüste traute bekanntlich die Komödie schon einem Hyperbolos zu[1]. Wer ein Gleiches von Alkibiades annimmt, stellt ihn also auf die gleiche Ebene mit dem Manne, den er kurz zuvor hatte ostrakisieren helfen. Warum nicht? Wendig genug war Alkibiades. Aber es genügt, daß derlei Ambitionen in Athen schon begegnen, ehe Alkibiades für einen Westfeldzug eingetreten ist. Nicht neu und originell ist diese Version, sondern scheint die vulgate Auffassung jeglicher Expansionspolitik, auch schon in perikleischer Zeit[2], zu sein. Einmal aufgeputscht, entlädt sich die Begehrlichkeit der Masse, ebenso gedankenlos wie schnell, in der Vorstellung müheloser Eroberungen und in dem Satze: „Denen werden wir es zeigen". Ob in einer solchen vulgaten Auffassung die ganze Wahrheit[3] über die Pläne der maßgebenden Männer, hier also des Alkibiades, enthalten ist, ist durchaus zweifelhaft. Gerade die Tatsache, daß die Entstehung dieser Version sich unschwer erklären und ‚ableiten' läßt, spricht eher gegen ihre objektive Richtigkeit. Aus der hübschen Anekdote bei Plutarch[4], wonach man damals in Athen, auf Plätzen und in Gymnasien, sich Landkarten von Libyen und Sizilien in den Sand zu zeichnen pflegte, ist über die Methode, die Alkibiades anzuwenden gedachte, in keinem Fall etwas zu entnehmen. Und wenn Thukydides selbst (VI 15) zum Jahre 415 von Eroberungsabsichten in Sizilien und Karthago spricht, so besagt das natürlich nicht, daß man zu diesem Zeitpunkt in Athen Bescheid wußte über einen dergestaltigen Plan des Alkibiades und daß er in dieser Gestalt 'authentisch' war.

In den Reden vor der Ausfahrt fällt bei Thukydides der Name Karthagos bekanntlich überhaupt nicht. Für einen Krieg war das gewaltige Heeresaufgebot bestimmt: es ist selbstverständlich, daß von seiner militärischen Verwendung gesprochen wurde[5]. Nicht selbstverständlich ist hingegen, daß dabei jene andre Methode, die Bündnispolitik, auch zur Sprache kommt. Die Reden bei Thukydides, hierauf kurz durchmustert, zeigen bezeichnende, für die politische Richtung der Sprecher charakteristische Unterschiede. Nikias und Alkibiades sind auch hierin διάφοροι τὰ πολιτικά. In der ersten Nikiasrede (VI 9—14) ist der Ausdruck κρατεῖν für den alten Haudegen bezeichnend, noch bezeichnender die radikale Absage an jegliche weitere Bündnispolitik: c. 13, 2 καὶ τὸ λοιπὸν ξυμμάχους μὴ ποιεῖσθαι, ὥσπερ εἰώθαμεν[6]. Das geht indirekt gegen Alkibiades und dessen Pläne, die Nikias — nicht ganz zu Unrecht —

[1] Aristoph. Ritter 174; 1303, vgl. J. de Romilly, Thucydide et l'impérialisme Athénien[2], 1951, 173 m. Anm. 3. [2] Vgl. Plut. Per. 20, 3—4.

[3] "With Thucydides, as with nature, no one expects to hit the whole truth or to miss the truth altogether", C. Bradford Welles, The Lesson of the Peloponnesian War, Stud. pres. to Robinson 2, 1953, 784.

[4] Plut. Alc. 17, 2; Nic. 12, 2, vgl. Hatzfeld a. O. 146, de Romilly a. O.

[5] κακωσάν]των τοὺς πολεμίους ὡς ἂν δύνωνται πλεῖ[στα steht im decree relating to the Sicilian expedition (Tod nr. 77 A 5).

[6] M-lle de Romilly geht a. O. 172ff. bei der Analyse dieser Reden hierauf nicht ein. Ich halte dieses Thema für historisch 'richtig'.

als Fortsetzung der perikleischen Bündnispolitik auffaßt. Die Alkibiadesrede enthält dann (c. 17, 4; 18, 4) direkte Hinweise auf diesbezügliche neue Pläne in Sizilien. Die zweite Nikiasrede greift das auf (c. 20, 3; 21, 2): allenfalls sei wegen der verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen Leontinoi mit Naxos und Katane ein athenisches Bündnis mit diesen zwei Städten, nicht jedoch mit den übrigen zu erwarten. Nicht grundsätzlich wie in der ersten Nikiasrede wird die Bündnispolitik abgelehnt: die hochgespannten Erwartungen, die Alkibiades mit diesen Plänen verband, werden auf ein Maß reduziert, wie es sich ex eventu als richtig erwies. Für unsren Zusammenhang bestätigt auch der historische Kern dieser Reden, daß Alkibiades in Sizilien in altgewohnter Weise seine diplomatische Kunst anzuwenden gedachte. Sollte er sich, wenn er irgendwann einmal unter Freunden von Karthago sprach, in der Pose eines miles gloriosus gefallen haben? Politik, auch im Stadium politischer Konzeption, ist meist keine so absolute Phantasterei, wie es späteren Beurteilern oft erscheint[1]. Und wer sich auf Thuc. VI 15 beruft, sollte sich dessen bewußt sein, daß die erste Hälfte des gleichen Satzes, die von Sizilien handelt, für die heutige Geschichtsschreibung nicht akzeptabel ist.[2]

III.

Noch eine dritte Thukydidesstelle ist allerdings zu betrachten, aber auch sie sollte nicht ohne weiteres vom Historiker für bare Münze genommen werden: die Stelle aus der Hermokrates-Rede VI 34, 2. Es könnte genügen, daran zu erinnern, daß Authentizität einzelner Wendungen in thukydideischen Reden von vornherein garnicht erwartet werden kann, wie die philologische Forschung der letzten Jahrzehnte durch eingehende Interpretation des sog. Reden-Satzes im Methodenkapitel I 22 gezeigt hat[3]. Gerade bei dieser Hermokrates-Rede ist aber einiges besonders auffallend. Jeder, der den Thukydides im Zusammenhang liest, wird darüber erstaunt sein, den Sprecher hier mit einemmal als sehr jugendlich und als Vertreter der νεώτεροι hingestellt zu finden (VI 38, 5f.): den gleichen Mann, der Jahre zuvor durch seine Einsicht

[1] Plut. Alc. 17,3 Ἀλκιβιάδης δὲ καὶ Καρχηδόνα καὶ Λιβύην ὀνειροπολῶν, Ferrabino a. O., der nur „un quadro fantastico" sieht, dagegen schon Ad. Holm, Gesch. Siciliens II, 1874, 14: „Wie stellten sich zu diesem Unternehmen die übrigen Mächte des Westens? Das war eine Frage, die sich die athenischen Staatsmänner vorzulegen hatten. Es ist uns nicht überliefert, wie sie beantwortet worden ist, ja nicht einmal, ob sie sie überhaupt aufwarfen (sic!), aber wir können sagen, wie sie beantwortet werden mußte. Die Etrusker konnten am ehesten als Bundesgenossen gewonnen werden... Karthago stand schwerlich Syrakus bei..., aber war es darum in seinem Interesse, den Athenern die Bahn zur Herrschaft im Westen zu ebnen?"

[2] Die Annahme einer verkürzten Ausdrucksweise (statt: Syrakus erobern und Sizilien gewinnen) findet in den Redenstellen keine Stütze.

[3] Vgl. Egermann, DLZ 1937, 1471ff., zuletzt H. Herter, Zur ersten Periklesrede, Stud. pres. to Robinson 2, 1953, 613.

und seinen Weitblick vollauf legitimiert war, als Vertreter der größten Stadt Siziliens auf dem Friedenskongreß in Gela mit durchschlagendem Erfolg aufzutreten[1]. Nun aber bekommt Hermokrates, 9 Jahre später, diesen Vorwurf von seinem Gegenspieler Athenagoras zu hören, — genau so, wie kurz zuvor in der athenischen Ekklesie (VI 12, 2f.) Alkibiades den gleichen Vorwurf von Nikias zu hören bekam. In Athen ist das, wie andre zeitgenössische Zeugnisse zeigen, ein Spiegelbild der wirklichen Lage[2]: die Situation in Syrakus hat dagegen Thukydides aus künstlerischen und kompositionellen Gründen zu einem Gegenbilde der Situation in Athen gestaltet. Auch die Reden sind „ein Gegenbild der athenischen Verhandlungen" (Pohlenz)[3]. Alle strategischen Erwägungen, die Nikias und Alkibiades zur Sprache bringen, werden nun auch in Syrakus aufgegriffen: müßig zu fragen, woher man all das wissen konnte. Hermokrates, σαφῶς οἰόμενος εἰδέναι, weiß so genau Bescheid, wie es eben nur in einem von Thukydides gewollten, konstruierten und komponierten Idealfall möglich ist. Nun enthält diese Hermokrates-Rede auch den Vorschlag, Syrakus solle von Karthago Hilfe erbitten. Die Replik des Athenagoras (VI 36—40) geht darauf, allerdings auch auf die andren Vorschläge[4], nicht ein. Der syrakusanische Stratege (VI 41), der abschließend die Vorschläge des Hermokrates aufgreift und durchsetzen hilft, spricht nur allgemein von den πρὸς τὰς πόλεις διαπομπαί. Darunter ist das „übrige Sizilien", Italien und schließlich Korinth und Sparta zu verstehen: Karthago in seiner exceptionellen Stellung kann nicht gut darin mit einbegriffen sein. Im weiteren Bericht des Thukydides ist denn auch nie wieder von dem Hilfegesuch der Syrakusaner an Karthago die Rede. Daß ein solches Gesuch an die Adresse des alten Erbfeindes und Rivalen, historisch betrachtet, unwahrscheinlich ist, liegt auf der Hand. Daß es wirklich erfolgt ist, geht, wie gesagt, aus Thukydides nicht hervor. Nicht einmal der diesbezügliche Vorschlag der Hermokrates-Rede kann — bis zum Erweis des Gegenteils — als historische Tatsache, sozusagen als bare Münze genommen und in unsre Geschichtsdarstellungen einfach übernommen werden. Es kann auch das bloß ein Gegenbild sein zu dem, was über die athe-

[1] Thuc. IV 59ff.; G. P. Landmann, Interpretation einer Rede des Thukydides, Diss. Basel 1932.

[2] Eupolis, Demen fr. 100 Kock, vgl. de Romilly a. O. 174. Noch Plutarch (Kratippos FGr Hist 64 T 2 Jacoby) spricht von 'Αλκιβιάδου νεανιεύματα.

[3] Thukydidesstudien I, GGN 1919, 124, das. 125 Anm. 1 und de Romilly a. O. 177f. die Einzelnachweise. Pohlenz meinte, die Entsprechungen beschränkten sich auf solche zur zweiten Nikiasrede, „während ... mit den beiden vorhergehenden Reden fast keine Berührung" sich zeige. Er rechnete daher beide ersten Reden einer früheren, die zweite Nikiasrede mit der Hermokratesrede einer späteren Schicht zu: dagegen A. Rehm, Phil. 89, 1934, 146 Anm. 21; H. Strasburger, Phil. 91, 1936, 138 Anm. 2. Auch ich kann darin Pohlenz nicht folgen, doch ist diese spezielle Frage für unseren Zusammenhang nicht von Belang.

[4] Pohlenz a. O. zeigt, daß diese Reden „im einzelnen einander so wenig entsprechen wie kein Redepaar". Er folgert, solches Aneinander-Vorbeireden spreche nicht dafür, daß Thukydides frei komponiert hat: ich neige zu der entgegengesetzten Folgerung.

nischen Verhandlungen gesagt war, in diesem Fall ein Gegenbild zu VI 15. So reduziert sich für den Historiker, — erweitert sich für den Philologen — der historische Kern dieser Rede zu einer, idealen Authentizität‘ (Herter). Übrigens läßt sogar die thukydideische Formulierung durchblicken, daß es ein ungewöhnlicher Vorschlag ist: daß eine Erfüllung dieses Gesuches durch Truppensendungen, — an sich die wirkungsvollste Art, ein Hilfegesuch zu erfüllen, — weder erhofft noch erwünscht werden kann[1]. Nicht vermag also die tatsächliche Lage der Syrakusaner, wozu ja auch ihr historisches Erbteil samt allen Ressentiments zu rechnen ist, diesen Vorschlag restlos zu motivieren. Hermokrates spricht, wie ein idealer Gegenspieler Athens hätte sprechen müssen, der schon im Voraus für jeden Zug seines Gegenübers einen Gegenzug weiß: Thuc. a. O. δοκεῖ δέ μοι καὶ ἐς Καρχηδόνα ἄμεινον εἶναι πέμψαι. οὐ γὰρ ἀνέλπιστον αὐτοῖς, ἀλλ' αἰεὶ διὰ φόβου εἰσὶ μή ποτε Ἀθηναῖοι αὐτοῖς ἐπὶ τὴν πόλιν ἔλθωσιν, ὥστε τάχ' ἂν ἴσως νομίσαντες, εἰ τάδε προήσονται, καὶ ἂν σφεῖς ἐν πόνῳ εἶναι, ἐθελήσειαν ἡμῖν ἤτοι κρύφα γε ἢ φανερῶς ἢ ἐξ ἑνός γέ του τρόπου ἀμῦναι. δυνατοὶ δέ εἰσι μάλιστα τῶν νῦν βουληθέντες· χρυσὸν γὰρ καὶ ἄργυρον πλεῖστον κέκτηνται. Inhaltlich nicht ganz einfach ist der Satz mit den Alternativen ἤτοι — ἢ — ἤ. Scholien und z. T. auch neuzeitliche Erklärer haben ihr Augenmerk hauptsächlich darauf gerichtet, daß es nicht drei Alternativen geben könne. Diese logische Folgerung ist hinfällig, wenn bei den zwei ersten Möglichkeiten heimliche oder offene Truppensendung gemeint war, bei der dritten aber an Geldsendungen gedacht ist (cf. Classen-Steup z. St.): letzteres bestätigt der weitere Zusammenhang. Die Scholien verwischen diese wohlüberlegte thukydideische Unterscheidung[2], umschreiben aber immerhin das Wort „heimlich“ mit „unbemerkt von den Athenern“. Vor wem denn auch sonst sollten sich die Karthager in acht nehmen? Nun wäre für sie eine besondre Vorsicht bei Truppensendungen nach Syrakus in dem einen Falle geboten, wenn Karthago schon mit Athen in Verhandlungen über einen Freundschaftspakt gestanden hätte. Diese Erklärung ist jedoch unmöglich, da unsre Karthagostelle doch wohl nur ein Gegenbild der Karthagostelle aus dem athenischen Abschnitt ist: diesmal nicht ein Gegenbild zu einer der Reden, sondern zu dem thukydideischen Zwischenkapitel, VI 15.

Ein Letztes nun noch, auch das in keiner Weise beweisend. Die von Meritt i. J. 1940 veröffentlichte Inschrift[3] läßt erkennen, daß i. J. 407/6 karthagische

[1] Vgl. Freeman-Lupus, Gesch. Siciliens III, 1901, 105: „... in einem Ton, der zeigt, daß er fühlte, wie sonderbar sein Vorschlag ist... Er hegt offenbar weder die Hoffnung noch den Wunsch, punische Truppen ... als Bundesgenossen von Syrakus nach Sicilien zu bringen“. Vgl. Busolt, Gr. Gesch. III 2, 1300 Anm. 2. — Man wird heute den Akzent etwas anders setzen dürfen, nicht an den historischen Hermokrates denken.

[2] κρύφα μὲν χρήματα ἡμῖν λάθρα τῶν Ἀθηναίων πέμψαντες.

[3] Meritt, Athens and Carthage (Athenian Studies pres. to Ferguson, 1940), 250. — IG I² 47 gehört mit dazu.

Boten nach Athen kommen und dort geehrt werden. Es wird beschlossen, daß eine athenische Gesandtschaft nach Sizilien zu Hannibal, Geskons Sohn, und zu Himilko gehen soll, um von ihnen φιλία zu erbitten. Erreicht hat die athenische Gesandtschaft dort sicher nichts: sonst müßte man etwas davon wissen. Aber das Eintreffen karthagischer Boten in Athen ist beachtlich — und letzten Endes nicht erklärt. Was wollten sie dort, wenn eine Freundschaft mit Athen doch abgelehnt wird? War in Athen unterdessen etwas vorgefallen, was die Mission der Karthager illusorisch machte? Wir wissen es nicht. Wir wissen nur, daß Egesta i. J. 416 die Athener und i. J. 409 die Karthager zur Hilfe gegen Selinus herbeigeholt hat[1]. Was Athen begonnen hatte und aufgeben mußte, setzte Karthago fort. Von Nikias zum Eingreifen aufgefordert, hatte es abzuwarten verstanden, bis Athen ausgeschaltet war. Da sah es seine Zeit gekommen. Alkibiades, damals wieder auf der Seite Athens, konnte sicher nichts dafür, daß sein einstiger Plan in dieser unvorhergesehenen Weise von Karthago aufgegriffen wurde. Ob er, wenn er auch noch zum Zeitpunkt dieser karthagischen Gesandtschaft Einfluß auf die Geschicke Athens gehabt hätte, nicht doch auch im Westen etwas wiedergewonnen hätte für seine Vaterstadt, bleibt eine müßige Frage. Aber daß sein ursprünglicher Plan der Diplomatie überaus große Bedeutung beim sizilischen Feldzug beimaß, ist sicher: daß Alkibiades nicht an eine kriegerische Eroberung Karthagos dachte, ist wahrscheinlich. Die historische Frage, der Freeman einst einen besonderen Excurs widmete[2], gewinnt bei freierer Beurteilung der thukydideischen Reden ein etwas andres Aussehen. Wohl wird dieser Fortschritt der Thukydides-Forschung heute meist berücksichtigt. Aber auch von der überaus gründlichen Alkibiadesmonographie Hatzfelds weicht das hier skizzierte Bild doch etwas ab, aus dem einen Grunde, weil die 3 Thukydidesstellen, 2 aus Reden und dazu VI 15, sich — „nur“ — als die eine thukydideische Version erwiesen. Mit Zitaten belegen kann man allerlei, auch mit Thukydideszitaten verschiedenes. Damit ist es nicht getan.

IV.

Doch auch die Philologie sollte bei einem Historikertext nicht zu ausschließlich auf geschichtsphilosophische Deutung aus sein; sie läuft sonst Gefahr, einiges zu übersehen. Wenn bisher die Diskrepanz zwischen Eroberungsplänen und Koalitionsplänen in Sizilien beachtet worden war, dann von Historikern, die stillschweigend ihre Entscheidung zwischen der einen und der anderen thukydideischen Version zu treffen wußten, ohne (mit Ausnahme Gomme's) die Konsequenz für Thukydides auszusprechen. Nur das ist hier geschehen: und schon bedürfen einige Thesen der Thukydides-Forschung einer erneuten Revision: der Befund bedarf überdies der Erklärung.

[1] 416 war es von Karthago abgewiesen worden: Diod. XII 82, 7.
[2] Freeman-Lupus a. O. III 572 ff.

Aus der verwirrenden Vielzahl der Meinungen greife ich nur einige heraus; vollständige Literaturangaben und eine Begründung in jedem einzelnen Fall zu geben würde zu weit führen. — Die These, daß Thukydides den Alkibiades durchweg günstig beurteile (Brunt), ist in dieser Weise nicht haltbar, stützt sich aber z. T. auf wertvolle Beobachtungen. Andrerseits läßt sich die Feststellung von Ed. Schwartz vielleicht jetzt näher präzisieren, Thukydides habe bis zuletzt um ein Urteil über diesen wahrlich nicht leicht zu begreifenden Mann gerungen, ohne zu einem abschließenden Bilde zu kommen[1]. M-lle de Romilly kann ich nicht zustimmen, daß in den sizilischen Büchern «un état 'ancien' ... fort sévère pour Alcibiade» sich finde: die berichtenden Kapitel des VI. Buches sind nicht streng, sondern ganz sine ira et studio: die interpretatio maligna tritt in den Reden hervor und in dem (seit Schadewaldt) vielbehandelten Kapitel VI 15[2]. Als Erklärung bleibt auch mir nur die Annahme zeitlich verschiedener Schichten. Die Reden einer späteren Schicht zuzuweisen hindert nichts: im Gegenteil, es entspricht der communis opinio und hat seine guten Gründe (Anachronismen etc.). VI 15 ist, wenigstens teilweise, ebenfalls für spät erklärt worden, z. B. von Wilamowitz[3], auch nicht ohne Grund. Sind also beide Versionen nur aus einem zeitlichen Nacheinander zu erklären, dann besteht kein Zweifel darüber, daß die interpretatio maligna nur die spätere Stufe sein kann[4]. Diese Folgerung ist so sicher, daß sie sogar für eine erneute Analyse des vielbehandelten Kapitels VI 15 als Grundlage dienen kann und die Frage nach der Abfassungszeit der sizilischen Bücher erneut aufzuwerfen gestattet. Die historisch nicht uninteressante Frage über die athenischen Absichten auf Karthago kann hierbei ganz fallen gelassen werden: es genügt, daß über die sizilischen Pläne innerhalb des thukydideischen Werkes zwei Versionen nachweisbar waren. Schließen beide Versionen sich aber nun wirklich gegenseitig aus? Darauf kommt alles an. Schon manche Unterscheidungsmerkmale für frühere und spätere Schichten, die man gefunden zu haben meinte, haben sich schließlich als nicht beweiskräftig erwiesen[5].

Was unsren Fall betrifft, so klingen frz. séduire und réduire sehr ähnlich, und das moderne Empfinden wehrt sich dagegen, unter den Methoden imperi-

[1] Geschichtswerk d. Th. 88; 197, vgl. Strasburger a. O. 149. Auf das Problem des VIII. Buches gehe ich nicht ein.

[2] Auch das spätere Stadium zeichnet sich mir anders ab, als de Romilly es darstellt, indem sie (a. O. 191) fortfährt: «et cet état aurait été repris plus tard... avec le souci de marquer d'autres responsabilités, et de défendre ceux qui avaient tablé sur la puissance de la cité».

[3] Bei Schadewaldt, Die Geschichtsschreibung d. Th., 1929, 100; Hermes 64, 1929, 476 ff.,

[4] Daß das strenge Urteil über Alkibiades plus tardive ist, hat auch Hatzfeld gesagt (a. O. 89ff., vgl. de Romilly a. O. 193 Anm. 5).

[5] Die Vereinigung einer allgemeinen und einer spezielleren Motivierung (ἅμα δὲ καί...) ist bei Thukydides so häufig, daß sich daraus keine Schlüsse ziehen lassen. Dies gegen de Romilly a. O. 193.

alistischer Politik noch viel nach Unterschieden Ausschau zu halten. Aber Thukydides ist nicht nach unsrem modernen Empfinden zu erklären. Wo er von den Plänen des Alkibiades spricht und berichtet, da heißt es nicht: „Alkibiades wollte Sizilien teils erobern, teils durch Bündnisse für Athen gewinnen", sondern es wird entweder ausschließlich von Eroberungsabsichten oder ebenso ausschließlich von Bündnisabsichten gesprochen (Syrakus und Selinus natürlich ausgenommen). Es wird also strikt unterschieden. Die gleiche strikte Unterscheidung findet sich in der Rede des Atheners Euphemos Thuc. VI 82—87. Er ist nach Kamarina geschickt worden, um das bestehende defensive Bündnis zu einer echten Symmachie auszuweiten, die eine aktive Unterstützung im Kampf gegen Syrakus zur Folge hätte. Mit dem gleichen Anliegen hat sich aber auch Hermokrates aus Syrakus in Kamarina eingefunden. Sehr nachdrücklich betont Euphemos sein Bündnisangebot, wobei übrigens seine Rede manche Motive der Alkibiadesrede aufnimmt: die Verbündeten sollen in Sizilien ein Gegengewicht gegen das mächtige Syrakus bilden (VI 18, 1, cf. 84, 1—2 λυπηροί); Athen steht vor der Notwendigkeit, zu herrschen oder beherrscht zu werden (VI 18, 3, cf. 87, 2). Unterwerfungsgelüste werden den Athenern von ihren Gegnern insinuiert. Die Bewohner Kamarinas bleiben athenerfreundlich, bis auf die Furcht vor einer Unterwerfung Siziliens: πλὴν καθ' ὅσον [εἰ del. Reiske] τὴν Σικελίαν ᾤοντο αὐτοὺς δουλώσεσθαι (c. 88, 1). So bleibt es beim status quo ante: sie sind zwar ξύμμαχοι, aber aus dem bisherigen defensiven Bündnis leiten sie das Recht ab, auch weiterhin μηδετέροις ἀμύνειν.. Bei dem ausgeschriebenen Satz könnte man daran denken, daß Knechtung unter dem Deckmantel der Bündnispolitik gemeint sei. Aber dann müßte Kamarina ja zuallererst für sich selbst fürchten. Hier steht dagegen das Objekt Σικελίαν, d. h. ein andres Objekt: „das übrige Sizilien" ist die nächstliegende Erklärung[1]. Auch hier im thukydideischen Bericht ist nicht das eine im andren mit einbegriffen, sondern unterschieden. In aller Schärfe aber unterscheidet Euphemos in seiner Rede c. 86, 3 Eroberungspolitik und Bündnispolitik: „Denn wir sind nicht imstande, hier im Lande zu bleiben, es sei denn, im Bunde mit euch, und sollten wir uns als Schurken zeigen und Sizilien unterwerfen, so wären wir nicht imstande, es zu behaupten" usw. übersetzt Regenbogen (Th. polit. Reden, 1949, 217): ἡμεῖς μέν γε οὔτε ἐμμεῖναι δυνατοὶ μὴ μεθ' ὑμῶν, εἴ τε καὶ γενόμενοι κακοὶ κατεργασαίμεθα, ἀδύνατοι κατασχεῖν διὰ μῆκός τε πλοῦ κτλ. Wohl spricht Euphemos als Vertreter einer imperialistischen Macht, für die die gleiche Maxime gilt wie für

[1] Sie wollen nicht, daß mit ihrer Hilfe das übrige Sizilien gegen seinen Willen von den Athenern unterworfen wird. — Man könnte gegen diese Erklärung einwenden, ob nicht lediglich der unfreie Zustand gemeint sei, der für die Bündner sich automatisch ergibt: also nur die Kehrseite des Bündnisses für den Schwächeren. Aber diese Erklärung ist hier und im folgenden die ferner liegende; bei VI 15 versagt sie völlig, denn λαμβάνειν kann nicht auf ein späteres Stadium im Verhältnis zum Bündner gehen.

einen Tyrannen: nichts, was nützt, ist zu verwerfen. Trotzdem unterscheidet er derart scharf zwischen Bündnispolitik und Eroberung, daß er letztere als „schurkisch" bezeichnet im Gegensatz zum „Freiheitsprogramm" und zur Bündnispolitik Athens (ἐλευθεροῦν τὰ ἐνθάδε und ξύμμαχοι τοῖς ἐνθάδε c. 87, 1—2). Ja, diese scharfe, für modernes Empfinden überscharfe Unterscheidung ist nur in Zusammenhang mit den politischen Programmen jener Zeit voll begreiflich. Sie hat historische Gründe und Hintergründe, auf die hier nicht weiter eingegangen werden soll. Es genügt, an das Befreiungsprogramm Spartas zu erinnern. In der Politik jener Zeit hat man hüben wie drüben mit gutem Bedacht die Worte gewählt, und in Rücksicht auf die psychologische Wirkung sprach man entweder von Bündnispolitik oder von Eroberungspolitik, letzteres immer in einer interpretatio maligna, — jedenfalls solange man noch Bündnispolitik treiben konnte. Fern liegt mir, Thukydides mit der politischen Publizistik seiner Zeit einfach gleichzusetzen, aber auch er unterscheidet gewiß nicht von ungefähr. Es sind also nicht die Lexika, sondern letztlich geschichtliche Gründe, die von der Beobachtung zu der Feststellung führen: zwei durchaus verschiedene Versionen liegen bei Thukydides vor.

Den Folgerungen aus dieser Feststellung dürfen wir weiter nachgehen. Es ergibt sich, daß die sizilischen Bücher ‚früh' sind (Schwartz, Rehm[1]), von den wenigen späteren Zusätzen und den Reden abgesehen: daß sie also unter dem noch frischen Eindruck der Ereignisse geschrieben sind. Ohnehin war der Frühansatz doch wohl der wahrscheinlichste. Für VI 15 ergibt sich eine neue Erklärungsmöglichkeit: sie ist nicht einmal neu, sondern von A. W. Gomme (Four Passages in Thucydides, JHS 71, 1951, 75f.) im Wesentlichen unlängst bereits vorgetragen worden. Sowohl die Forscher, die in VI 15 nur eine Bezugnahme auf 413 sahen (Schwartz, Schmid, zuletzt Brunt), wie die, die es für ‚spät' (Wilamowitz) oder ‚teilweise spät' (Rehm) erklärten, kommen dabei zu ihrem Recht, ohne daß wir das Kapitel in 2 Stücke zerteilen und einen späteren Zusatz anzunehmen brauchen. Von Schadewaldts „superingenious exegesis" (Brunt) weicht die hier vorgeschlagene mehr im Einzelnen als im Allgemeinen ab. Schadewaldt sah bekanntlich „im ‚Fall' von 413 den ‚Ruin' von 404 vorgebildet" und „eine gedankliche Responsion" (ὅπερ καὶ καθεῖλεν ὕστερον — 404 — τὴν πόλιν und οὐ διὰ μακροῦ — 413 — ἔσφηλαν τὴν πόλιν), weil „die Ereignisse nach Thukydides' Anschauung korrespondieren"[2].

Demgegenüber meine ich: erstens: das Kap. VI 15 erwähnt kein einziges ‚spätes' Ereignis (aus den Jahren 407—404). Ist im Text von § 4 (mit Schwartz, Schadewaldt, Kapp, Wilamowitz: vgl. Strasburger a. O. 146) eine Lücke anzunehmen und ein Wort für „indem sie ihn absetzten" (Schwartz) zu ergänzen,

[1] Ausführlich diskutiert de Romilly a. O. 184ff. die verschiedenen Thesen über die Entstehungszeit der sizilischen Bücher: da verdiente (der im Literaturverzeichnis genannte) Aufsatz von A. Rehm im Phil. 89, 1934, 133ff. und seine Erklärung berücksichtigt zu werden. [2] a. O. 14.

dann kann das und καὶ ἄλλοις ἐπιτρέψαντες ohnehin nur auf die einzige wirklich erfolgte Absetzung, die von 415, gehen (Strasburger). — Freilich, κράτιστα διαθέντι τὰ τοῦ πολέμου[1] stimmt faktisch nicht zu 415, und ὅπερ καὶ καθεῖλεν ὕστερον τὴν πόλιν, von οὐ διὰ μακροῦ ἔσφηλαν τὴν πόλιν, d. h. 413, nicht zu trennen (Brunt gegen Schadewaldt), ist doch um eine Nuance zu stark, — stärker auch, als wenn Nikias VII 77,7 von der δύναμις πεπτωκυῖα spricht, — als daß es faktisch für 413 ganz passen könnte. — Zweitens: diese Züge, die faktisch zu der Situation von 415—413 nicht oder nicht ganz stimmen, sind aus der Schau einer späteren Zeit erklärlich: "VI 15, 3—4 ... was 'thought' at a different time from the general narrative of the Sicilian expedition" (Gomme a. O. 74, der auch von "telescoped events" bei Thukydides spricht). Am deutlichsten wird das nun, meine ich, an der ganzen 'zweiten' Alkibiades-Version, an dem späteren thukydideischen Alkibiadesbilde sichtbar. Eroberer der übrigen Städte Siziliens wollte er nicht sein und ist nicht als solcher aufgetreten: 'comment' und 'narrative' sind verschieden, wie Gomme für diese und noch andre Stellen nachgewiesen hat. Nach 404 hat es Athen bald bereut, den Feldherrn Alkibiades, den siegreichen Eroberer des ionischen Krieges, ein zweites Mal verstoßen zu haben: Plut. Alc. 38,2 αἴσχιον αὐτοὶ τὸν κράτιστον καὶ πολεμικώτατον ἀφείλοντο τῆς πόλεως στρατηγόν. Auch sein früheres Wirken und Planen sah man nun mit andren Augen. Rückschauend sieht der Blick des Thukydides auch den Alkibiades von 415 als den Feldherrn. Mit andren Worten, das spätere Bild wird in eine frühere Zeit projiziert. Was wir bisher eine interpretatio maligna nannten, ist dann freilich eher das Gegenteil davon: diese bisher zur Unterscheidung gebrauchte Bezeichnung muß fallen gelassen werden[2]. Aber die Stellen, in denen andre un portrait sévère sahen, enthalten ja auch keineswegs nur Tadel, sondern zugleich die höchste Anerkennung des Alkibiades, indem seine Abberufung (vgl. II 65) als Grund für das Scheitern des sizilischen Unternehmens hingestellt wird. Der Historiker von heute mag mit Recht fragen, ob sie wirklich so verhängnisvoll war und ob nicht der strategische Plan des Lamachos sehr viel eher zum Erfolg hätte führen können. Er mag feststellen, daß auch nach 413 noch mehr als einmal Athen den Krieg ohne Gebietsverlust hätte beenden können. Er kann nachweisen, daß ein direkter ursächlicher Zusammenhang zwischen 413 und 404 nicht besteht (Strasburger). Nicht verpflichtet ist er, dem Urteil des Thukydides zu folgen, das an mehr als einer Stelle sich nicht einfach auf den Tatsachenbericht gründet und aus ihm resultiert[3], sondern zum Bericht sogar

[1] Hatzfeld a. O. 199 Anm. 2 hat darin nur den energischen Befürworter der sizilischen Expedition sehen wollen (eine kleine Einschränkung dazu bei de Romilly a. O. 193 Anm. 4). Aber diese These erledigt sich von selbst. Befürworter sind nicht Garanten für das Gelingen eines Planes, man kann sie getrost abberufen.

[2] Auch die Bezeichnung ‚vulgate Auffassung' genügt nun nicht mehr.

[3] Vgl. Gomme a. O. 72: "... not borne out by his narrative". Mein eigener Anteil beschränkt sich hier auf eine Retraktation in einem etwas weiteren Rahmen.

divergiert: weil eben dieses Urteil mit bestimmt ist durch spätere Ereignisse und erkennen läßt, wie Thukydides dann dachte und die Zusammenhänge sah.

Nicht ganz leicht ist es, solchen Sachverhalt in Worte zu fassen, nicht viel gehört dazu, ihn zu begreifen. Daß das Zeitgeschehen nicht spurlos an dem vorübergeht, der Zeitgeschichte geistig zu bewältigen sucht in jahrzehntelanger Arbeit, scheint selbstverständlich. Davon, daß erst durch die späteren Ereignisse Thukydides zum eigentlichen Historiker geworden wäre, kann andrerseits keine Rede sein. Aber Stellen nachzuspüren, in denen früheres Geschehen aus der Schau der späteren Jahre beurteilt wird, bleibt weiterhin Aufgabe der Thukydidesinterpretation. Die Diskrepanz zwischen Urteil und Bericht über die Pläne des Alkibiades war eine solche Stelle. Sie zeigte zwei verschiedene Phasen des thukydideischen Alkibiades-Bildes. Beidemal soll es der Alkibiades von 415 sein, aber die historische Substanz des zweiten Bildes stammt nur zu einem kleinen Teil aus jener Zeit: insofern seine Pläne sich tatsächlich weit in den westlichen Raum erstreckten, was das Volk schon damals zu Eroberungsplänen umdeutete. Im ionischen Krieg bewies dann Alkibiades sein Feldherrntalent; auch bei Notion hat ja nicht er die Schlacht verloren. Diese nicht a priori uniforme historische Substanz ist in dem späteren thukydideischen Alkibiadesbilde verschmolzen; die Züge haben sich gewandelt und vertieft. In einer Zeit der beginnenden Alkibiades-Renaissance[1] entstanden, ist sein Bild sicher nicht einfach mit der vulgaten Auffassung von damals gleichzusetzen. Es ist das Bild eines bedeutenden Mannes, fast jenseits von Gut und Böse.

Den psychologischen Vorgang, der zum Entstehen dieser zweiten Alkibiades-Version geführt hat, wird man nie vollkommen nachzeichnen können. Im Geschichtswerk des Thukydides jedoch überdeckt die spätere Version Früheres, und überdeckt es doch nicht ganz (daher die Diskrepanz, Divergenz, ja, der Widerspruch). Es sind "telescoped events": Ereignisse schieben sich ineinander. Es ist ein Projizieren des Späteren auf Früheres, dessen andersartige Linien im Bericht noch kenntlich sind und kenntlich bleiben. Nicht das Idol des 19. Jhdts., historische Objektivität genannt, finden wir in solchen Fällen in den 'comments' und in den Motivierungen des Thukydides, sondern ein Stück seines Geschichtsbildes. Kurz, es ist nicht immer ganz einfach, Thukydides zu zitieren. Nie wird man aufhören es zu tun. Wer allerdings nur nach ‚Zuverlässigkeit' fragt, mißt mit einem Maß, mit dem man große Geschichtsdenker nicht messen kann.

München — Max Treu

[1] Vgl. Thuc. VI 16, 5. οἶδα δὲ τοὺς τοιούτους ... ἐν μὲν τῷ κατ' αὑτοὺς βίῳ λυπηροὺς ὄντας ... τῶν δὲ ἔπειτα ἀνθρώπων προσποίησίν τε ξυγγενείας τισὶ καὶ μὴ οὖσαν καταλιπόντας, καὶ ἧς ἂν ὦσι πατρίδος, ταύτῃ αὔχησιν, ὡς οὐ περὶ ἀλλοτρίων οὐδ' ἁμαρτόντων, ἀλλ' ὡς περὶ σφετέρων τε καὶ καλὰ πραξάντων. Hinter diesen Worten der Alkibiades-Rede könnte man ein vaticinium ex eventu über den Nachruhm des Alkibiades vermuten.

NACHTRAG

zum Aufsatz „Athen und Melos und der Melierdialog des Thukydides"
(Historia II, 1953/54, S. 253ff.)

Zu S. 261f.: Die Inschrift IG I² 97 hat neuerdings Meritt behandelt: Stud. pres. to Robinson 2, 1953, 298ff. (frdl. Hinweis Bengtsons). Im Gegensatz zu allen Früheren, auch zu ATL III, leugnet Meritt jetzt eine Beziehung auf Melos und die melische Expidition d. J. 416. Er möchte die Inschr. auf etwa 430 datieren. Die dreifache Übereinstimmung in den Zahlen mit Thukydides bleibt aber m. E. entscheidend, nicht bloß „interesting", und das ‚positive' Gegenargument versagt. Auch der Hinweis auf Thuc. V 2, 1, wo Kleon mit 30 Schiffen, 1200 Hopliten, 300 Reitern (sic!) nach Makedonien segelt, und auf das 12-malige Vorkommen von 30 Schiffen bei Thuc. (mit andren Mannschaftszahlen oder ohne solche) vermag die Tatsache nicht umzustoßen, die Kirchhoff i. J. 1873 (IG 54 und 99) als erster festgestellt hatte: die engste Übereinstimmung besteht eben doch zu Thuc. V 84 (Meritt: "The figures indicate nothing more than a routine expedition of thirty ships"). Auf die Unterschiede hingewiesen zu haben, bleibt Meritts Verdienst: a) die Inschr. erwähnt Z. 10 und Z. 15f. noch 150 ἐθελονταὶ ἐπιβάται — Thuk. nicht; b) die Inschr.: Bogenschützen und Peltasten der Athener und Bundesgenossen — Thuk.: athenische Bogenschützen (keine Peltasten); c) Thuk.: Schiffe aus Chios und Lesbos, 1500 Hopliten der Verbündeten und Nesioten — "the inscription says nothing of them". Hier scheint die Frage statthaft: Mußte und konnte (vgl. Thuc. VI 25, 2) all das in dieser Inschrift genannt sein? Ist man, bei diesem Textzustand und der Unsicherheit der Ergänzungen — M. nimmt 45 Bst. pro Zeile an, — berechtigt, mit absoluter Sicherheit zu sagen: „War hier nicht genannt?" Sind die Abweichungen entscheidend? Unsicher ist auch die Grundlage von Meritts Hauptargument: ἐπιφορά sei nur in Tributlisten d. J. 440 bis 430 gesondert erwähnt. Unsere Inschrift ist keine Tributliste. Wie lückenhaft die erhalten sind, braucht nicht nochmals gesagt zu werden. Das Wort lebt im sermo publicus weiter. Und sollen wir im Ernst glauben, daß gerade in Kriegszeiten niemals Teilzahlungen etc. erfolgt sind? Über die Übereinstimmung in der Beurteilung von Z. 3 und 7 freue ich mich: "These lines are fragmentary, but the phrases show (... indicates overwhelmingly..) that they delt with the collection of tribute ... with provisions for a general collection of tribute" (m. E. primo loco doch ein bestimmter Kriegszug). Das ist aber ein Gegenargument gegen 416 erst dann, wenn man die Melier in der Kleonschatzung weginterpretiert. — Die Verbindung mit Arist. Ἀθ. π. 24, 3, wo in οἱ ἀπὸ τοῦ κυάμου ~ Z. 13 ἐκ τῶν εἰληχότων eine ständige Reserve von 2000 mariners vermutet wird, ist für unsere Frage ebensowenig entscheidend wie der Nachweis (gegen Kirchhoff), daß schon Urkunden d. J. 434, 430, 429 Dativformen auf -αις haben.

Zu S. 253ff. und 272: vgl. P. A. Brunt (diese Ztschr. II, 1953, 144): "Though she (i. e. Melos) was assessed for tribute in 425/4, there is no evidence that she ever had paid or ... recognised Athens' claim on her allegiance". In einem populären Aufsatz von L. J. Halle jr., A Message from Thucydides (Ibsen Journal, Northfield, Minnes., Oct. 1953) finde ich (S. 67) dagegen die Worte, bei denen wohl an Isokrates gedacht ist: "The island of Melos, which had revolted ...".

Zu S. 256 Anm. 5: Tributpflichtigkeit von Nymphaion: vgl. B. Spuler, diese Ztschr. II 1953, 166 (zu D. P. Kallistov, WDI 1950, 27ff.).

Zu S. 264ff.: MD: vgl. auch Brunt a. O. 158 Anm. 1: "The treaty of 481... is ignored in the Melian dialogue... No doubt... the Hellenic league had faded from memory except at Plataea". Wie die meisten mit ‚zweifellos' beginnenden Sätze enthält auch dieser eine unbewiesene Folgerung. — Egon Braun, Nachlese zum Melierdialog, ÖJh. 40, Beiblatt 1953, 231ff. (frdl. Hinweis Bengtsons) knüpft an Deininger und die (ungedr.) Wiener Diss. von Ernst Topitsch an („Mensch und Geschichte bei Thukydides", 1946), ohne die historische Frage auch nur zu berühren. Für die axiomatischen Gedanken im MD bringt er Parallelen aus Arist. Polit. — Die von Mackay a. O. zitierte Arbeit von F. M. Wassermann, The Melian Dialogue, TAPA 78, 1947 kenne ich nicht.

Zu S. 272: Nachwirkung: wenn der keineswegs athenerfreundliche Polybios (38, 2, 7 B.—W.) das Athen des 5. Jhdts. von jedem Vorwurf frei weiß (und Cic. de off. 3, 11, 46 einen andren Vorwurf anführt), so war die melische Affäre damals längst verjährt. Es zeigt sich, „daß in den publizistischen Fehden gegen das attische Reich das Schicksal von Melos eine viel größere Rolle spielte als jemals im wirklichen Lauf der Dinge" (Ed. Schwartz, Charakterköpfe 1906, 32). Daß „der Leser (des MD) die Faust ballen" soll gegen dies athenische Volk, war eine der temperamentvollen Übertreibungen von Schwartz.

Zu S. 273 Anm. 3: megarisches Psephisma: vgl. H. Herter, Stud. pres. to Robinson 2, 1953, 616f.: „Gegenüber dieser vulgaten Auffassung lag dem Historiker an dem Erweis der tieferen Ursache der Auseinandersetzung, nämlich der die Peloponnesier bedrohenden Machtentfaltung Athens. Die äußeren Verwicklungen haben daher so wenig Bedeutung für ihn ... da ihm beide Parteien durch tiefere Notwendigkeiten getrieben erscheinen". — Über Diagoras von Melos stellt Jacoby (III Suppl. 1, S. 199 zu Melanthios, 326 F 3) a special paper in Aussicht.

Zu berichtigen sind in letzter Minute entstandene Druckfehler: die Anfangsbuchstaben S. 257, 4—8 v. o.; mein Name im Inhaltsverzeichnis des Heftes.

München MAX TREU

ISOCRATES, ARISTOTLE AND ALEXANDER THE GREAT

Among the letters of Isocrates the one directed to Alexander did not receive all the attention from historians of Greek philosophy which it deserves, in spite of the very interesting interpretation by Wilamowitz[1] and other scholars[2]. The present paper will restate and amplify Wilamowitz' interpretation and investigate some ramifications of the problems posed by the letter, the genuineness of which[3] is here taken for granted.

When Philip invited Aristotle to become the tutor of Alexander, primarily he was probably motivated not by Aristotle's fame as a philosopher or even by his membership in the Academy (although the latter was obviously also a center of political opinion). As Philip invited Alexander before the death of Hermias of Atarneus, he, as Jaeger proved, in all likelihood invited him as a

[1] U. v. Wilamowitz-Moellendorf, Aristoteles und Athen (Berlin, 1893) II, 398f.

[2] See e.g. H. Gomperz, "Isokrates und die Sokratik", Wiener Studien 27 (1905) 163–207; 28 (1906) 1–42, esp. 173; 13; 18.

[3] True, this authenticity has recently been denied by W. Jaeger, Demosthenes (Berkeley, 1938) 253f. Jaeger's reasons are of two very different kinds. We shall discuss them separately. First come chronological objections. The letter undoubtedly describes itself as an invoice to a letter sent to Philip. This could be either Isocrates' *Letter II* (*First Letter to Philip*) or *Letter III* (*Second Letter to Philip*) or another letter not extant. But, says Jaeger, it can not be *Letter II* because this letter refers to an incident which befell Philip in 344, so that it can not be later than the beginning of 343, whereas Aristotle did not come to the court of Macedon before July 343. It cannot be *Letter III* which is either spurious, or was written after the battle of Chaeronea (338), at which time Aristotle no longer was Alexander's teacher. And it can not be a letter not now extant; the assumption of a letter lost to us sounds too much like an *ad hoc* hypothesis.

Now, Jaeger's reasoning concerning *Letter II* and *Letter III* are entirely convincing. But can this be said with regard to his arguments against the assumption that Isocrates' letter to Philip in which the letter to Alexander was enclosed is not extant? That assumption was made by E. Meyer ("Isokrates' zweiter Brief an Philipp und Demosthenes' zweite Philippika," Berliner SB 1909 [1909] 758–779, p. 763 n. 3); and as if precisely to prevent any suspicion that this is an *ad hoc* hypothesis Meyer remarks that is quite obvious that Isocrates wrote many other letters to Philip in addition to the two which have been preserved for us. Jaeger does not mention this argument of Meyer (accepted also e.g., by G. Mathieu, Isocrate. Philippe et Lettres à Philippe, à Alexandre et à Antipatros [Paris, 1924] 41–43); it would be interesting to know whether he assumes explicitly what is contained in his argument implicitly, i.e., that Isocrates wrote just two letters to Philip.

The second reason advanced by Jaeger is of an entirely different character. It is extremely improbable, he says, that Isocrates should have permitted himself to take potshots at the crown prince's friend and teacher. Now, I don't know whether any discussion of this argument is possible on any but entirely subjective presuppositions as to what the Greeks considered proper or improper in addressing the Macedonian crown-prince. And it is perhaps appropriate to take a look at Speusippus' letter to Philip (E. Bickermann, J. Sykutris, "Brief an Koenig Philipp," Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Ak. der Wiss., Philos.-hist. Kl., v. 80) in a most venomous way attacking both Isocrates at a time when he was acting as Philip's propagandist, and Theopompos (on the background see e.g. also J. Geffcken, "Antiplatonika," Hermes 64 [1929] 87–104, esp. 90f.) at a time

confidential friend of Hermias, whose city-state was to serve as a bridgehead in the invasion of Persia planned by Philip[1].

But whatever the reasons, this invitation must have been distasteful to Isocrates who, at least at that time, strongly supported the policies of Philip[2] and whose relations to the Academy were inimical. It was a student of Plato's, not of his, whom Philip had invited.

This is the situation underlying Isocrates' letter. In what follows the attempt will be made to give a paraphrase of that letter intending to bring out its full meaning. This paraphrase will be based on the assumption that the language of the letter is "diplomatic" and the essence of "diplomatic" language will be supposed to be this: whenever the speaker means to say "do" or "don't" he will say, "I understand you are doing this and that — that is fine," or "I understand you don't do this or that — that is fine." This is obviously the best way to avoid offending the addressee, particularly when one tries to give advice without having been asked for it.[3]

when he was in Philip's pay. In comparison with this letter of Speusippus, Isocrates writes with the restraint of a gentleman. If his is taking pot-shots, Speusippus' is slinging mud-balls.

The third and last reason of Jaeger (that it is absurd to assume that Aristotle should have taught Alexander eristics, i.e. Platonic dialectic) will be discussed later (see below, p. 74 n. 1).

The authenticity of *Letter III* has been recently denied e.g. by P. Treves, "Tre interpretazioni Isocratee," R. Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Rendiconti. Serie II, vol. 66 (1933) 303–319 and defended by L. F. Smith, The Genuineness of the Ninth and Third Letters of Isocrates (U. of Columbia thesis, Lancaster [1940]). On the exact date of *Letter II* see e.g. G. Mathieu, Les Idées politiques d'Isocrate (Paris, 1925).

[1] See W. Jaeger, Aristotle[2] (Oxford, 1948) 117 note 1; but cf. also A. Momigliano, Filippo il Macedone (Florence, 1934) 135; 140. The latter asserts that it was Aristotle who suggested to Philip an alliance with Hermias. Whatever the case, Momigliano agrees with Jaeger in seeing the invitation of Aristotle motivated by political considerations. That this invitation took place before the death of Hermias seems to me established by Jaeger; cf. also D. E. W. Wormell, "The Literary Tradition Concerning Hermias of Atarneus," Yale Studies in Classical Philology 5 (1935) 55–92, esp. 89. Cf. J. Bidez, "Hermias d'Atarnée," Bull. de la Classe des Lettr. et des Sc. Mor. et Polit. de l'Acad. Royale de Belgique 29 (1943) 133–146; L. Alfonsi, "Tertulliano, Apol. 46, 15," in: Hommages à J. Bidez et à F. Cumont, Collection Latomus, v. II (n.d.; 1949 ?) 5–11 with rich bibliography.

Any political implications of Aristotle's invitation by Philip are denied by F. Carrata, "Cultura greca e unità macedone nella politica di Filippo II," Università di Torino, Pubbl. Fac. Lett. e Filos., v. I, fasc. III (1949) 33.

It is noticeable that W. D. Ross, art. "Aristotle" in The Oxford Classical Dictionary (Oxford, 1949), gives the date of Hermias' death as 345, thus contradicting even Wormell's art. "Hermias", ibid., without, however, stating his reasons. Cf. also P. Von der Mühll, art. "Hermias" in RE, Suppl. III (1918), esp. 1129.

[2] See e. g. G. Mathieu, Les idées politiques d'Isocrate (Paris, 1925) 168.

[3] Cf. a similar interpretation of *Philippus* in F. Blass, Die attische Beredsamkeit II[2] (Leipzig, 1892) 92.

A paraphrase is not a translation. To fulfil its purpose it must exaggerate. But precisely for this reason it seems indispensable to present the original and together with it a translation[1], though both are so conveniently available in the Loeb edition of Isocrates. This is particularly necessary in the present case, because the paraphrase attempted here actually tries to be more than a paraphrase. It does not limit itself to an elucidation of the content by being more extensive than the original. It rather tries to reconstruct the letter in such a fashion as to make it clear how Isocrates wanted it to be understood by the recipient.

Πρὸς τὸν πατέρα σου γράφων ἐπιστολὴν ἄτοπον ᾤμην ποιήσειν, εἰ περὶ τὸν αὐτὸν ὄντα σὲ τόπον ἐκείνῳ μήτε προσερῶ μήτ' ἀσπάσομαι μήτε γράψω τι τοιοῦτον, ὃ ποιήσει τοὺς ἀναγνόντας μὴ νομίζειν ἤδη με παραφρονεῖν διὰ τὸ γῆρας μηδὲ παντάπασι ληρεῖν, ἀλλ' ἔτι τὸ καταλελειμμένον μου μέρος καὶ λοιπὸν ὄν οὐκ ἀνάξιον εἶναι τῆς δυνάμεως, ἣν ἔσχον νεώτερος ὤν.

I know very well that you are surrounded by men who slander me as being mentally decrepit and a babbler through old age. Just read this letter and you will see it is written with the ordinary vigor which I possessed as a young man[2].

[1] As I am writing a letter to your father it would have seemed odd if, when you are in the same place he is, I should neither address you nor send you greetings nor write you something which will compel its readers to acknowledge that I am not out of my wits because of old age or that I am an out-and-out babbler, but rather that what is remaining and left of my parts is not unworthy of the vigor which I possessed when I was still young.

From all who speak of you I hear indeed that you are a lover of men (*philanthropos*), of Athens, and of wisdom (*philosophos*) — not in a silly manner but in a sensible way, because you receive from among our citizens not the ones who have neglected their own affairs and now have their hearts set on things that are evil but rather men whose association will bring you no grief and with whom to work and cooperate won't harm or injure you — the kind of men with whom prudent people would associate; and because you do not belittle any branch of love of wisdom (*philosophia*), not even the one having to do with the art of winning arguments, yet think that this art gives you advantage in private discussions but does not befit leaders of people or those in possession of the monarchy, inasmuch as it is not expedient nor becoming that those superior to others should either have arguments with their fellow citizens or permit others to contradict them.

So, I hear that you are not satisfied with this kind of study, but prefer that kind of education which deals with speech, speech of the kind which we use with regard to transactions as they happen every day and by means of which we give counsel in public affairs, by which education you will come to know how in the present to judge fairly about the future, how to give orders telling your subjects what each is to do, in a sensible way, how to pass correct judgment on what is fair and just and what are their opposites, and in addition how to distribute recognition and punishment properly among them. You act soberly devoting yourself to this; for you give hope to your father and to others that if you will hold fast to these principles, you will surpass others by prudence, just as your father has surpassed all men.

[2] Isocrates excuses himself with his old age rather frequently. See e. g. *Evagoras* 73; *Letter to Dionysius* 1; *Letter to the Children of Jason* 2; *Letter to Archidamus* 16; *On the*

Ἀκούω δέ σε πάντων λεγόντων ὡς φιλάνθρωπος εἶ καὶ φιλαθήναιος καὶ φιλόσοφος, οὐκ ἀφρόνως ἀλλὰ νοῦν ἐχόντως. τῶν τε γὰρ πολιτῶν ἀποδέχεσθαί σε τῶν ἡμετέρων οὐ τοὺς ἠμεληκότας αὑτῶν καὶ πονηρῶν πραγμάτων ἐπιθυμοῦντας, ἀλλ' οἷς συνδιατρίβων τ' οὐκ ἂν λυπηθείης, συμβάλλων τε καὶ κοινωνῶν πραγμάτων οὐδὲν ἂν βλαβείης οὐδ' ἀδικηθείης, οἵοις περ χρὴ πλησιάζειν τοὺς εὖ φρονοῦντας.

Here is my advice to you. It is certainly all right to be a friend of mankind in general and particularly to be on good terms politically with Athens. Furthermore, it is certainly good to study philosophy. But, to begin with the latter point, by philosophy I mean what I call philosophy, not what is professed by contemptible sophists such as Aristotle, a worthy follower of other sophists like Plato whom I have been fighting from the very beginning of my activities. In other words, take philosophy to be what sensible men think it to be, not what fools make it out to be. As to the former points: you associate with the wrong kind of Athenians, some bearing ill-will, some lacking common sense — it wouldn't be surprising if they had evil designs, and I am afraid you will come to grief if you let them in on your plans. Those whom you admit to your company should be level-headed people who know how to take care of their affairs, men of experience.

τῶν τε φιλοσοφιῶν οὐκ ἀποδοκιμάζειν μὲν οὐδὲ τὴν περὶ τὰς ἔριδας, ἀλλὰ νομίζειν εἶναι πλεονεκτικὴν ἐν ταῖς ἰδίαις διατριβαῖς, οὐ μὴν ἁρμόττειν οὔτε τοῖς τοῦ πλήθους προεστῶσιν οὔτε τοῖς τὰς μοναρχίας ἔχουσιν· οὐδὲ γὰρ συμφέρον οὐδὲ πρέπον ἐστὶ τοῖς μεῖζον τῶν ἄλλων φρονοῦσιν οὔτ' αὐτοῖς ἐρίζειν πρὸς τοὺς συμπολιτευομένους οὔτε τοῖς ἄλλοις ἐπιτρέπειν πρὸς αὑτοὺς ἀντιλέγειν.

Ταύτην μὲν οὖν οὐκ ἀγαπᾶν σε τὴν διατριβήν,

Unfortunately, I am told that you study the wrong type of philosophy. This pseudo-philosophy concentrates on eristics. Now, eristics may not be entirely useless; it is even a good thing for men who will never be anything but private persons and will only meet others like themselves in order to refute each other. For you who are destined to be a monarch and ruler of peoples eristic is entirely unsuitable. Don't forget your future rank, don't forget that you should think of yourself as superior to your subjects. Are you to engage in eristic disputations with your inferiors? Yours is to command, not to persuade; theirs is to obey, not to debate with you. I am afraid, however, the reports are true, and it is indeed eristics of which you are fond.

Peace 145; *Antidosis* 9; *To Philip* 10; *Letter to Timotheus* 10; *Panathenaicus* 270; *Letter to Antipater* 13; *Second Letter to Philip* 4. Our passage is an exception — and so admirably fitting the circumstances that it alone should suffice to prove the authenticity of the letter. Again it is interesting to note that Speusippus in his letter (op. cit. 4 [above, p. 60, n. 3], p. 8, 23–25 Bickermann-Sykutris) mentioned Isocrates' old age in a most vicious way.

προαιρεῖσθαι δὲ τὴν παιδείαν τὴν περὶ τοὺς λόγους, οἷς χρώμεθα περὶ τὰς πράξεις τὰς προσπιπτούσας καθ' ἑκάστην τὴν ἡμέραν καὶ μεθ' ὧν βουλευόμεθα περὶ τῶν κοινῶν· δι' ἣν νῦν τε δοξάζειν περὶ τῶν μελλόντων ἐπιεικῶς, τοῖς τ' ἀρχομένοις προστάττειν οὐκ ἀνοήτως, ἃ δεῖ πράττειν ἑκάστους, ἐπιστήσει, περὶ δὲ τῶν καλῶν καὶ δικαίων καὶ τῶν τούτοις ἐναντίων ὀρθῶς κρίνειν, πρὸς δὲ τούτοις τιμᾶν τε καὶ κολάζειν ὡς προσῆκόν ἐστιν ἑκατέρους.

Here is my own program of education. We should learn to speak — viz. the kind of speeches which can be used in practical everyday affairs and those which will enable us to deliberate about public affairs. If you will pursue this kind of philosophy, you will be able to form a sound opinion about the future, you will be able to give proper orders to your subjects, you will be able to judge correctly what is good and just and what is not so, and you will know how to reward and punish.

Compare this program of education with what the sophists from the Academy have to offer. They will teach you to quibble and split hairs concerning problems of no practical value whatsoever. They will never enable you to cope with the actualities of daily life and politics. They will teach you to disdain opinion (common sense) in spite of the fact that common sense assumptions are the only basis for ordinary human affairs and they are sufficient to judge the course of future events. Instead of common sense opinions, they will make you chase after a phantom which they call true and precise knowledge, as distinct from mere opinion. Even if they could reach their ideal of precise and exact knowledge — it would be a knowledge of things entirely useless. Do not be deceived by their extravagant notions of goodness and justice or their opposites. These are just ordinary human notions not so very difficult to understand, and you need them only to help you to meet out rewards and punishments.

σωφρονεῖς οὖν νῦν ταῦτα μελετῶν· ἐλπίδας γὰρ τῷ τε πατρὶ καὶ τοῖς ἄλλοις παρέχεις, ὡς, ἂν πρεσβύτερος γενόμενος ἐμμείνῃς τούτοις, τοσοῦτον προέξεις τῇ φρονήσει τῶν ἄλλων, ὅσον περ ὁ πατήρ σου διενήνοχεν ἁπάντων.

Sober up, therefore, give up your present studies under Aristotle and others of his ilk, and study the way I told you to. Only in this way can you hope to become another Philip in due time.

This is the true content of Isocrates' letter, if we read it as any letter should be read — keeping in mind the specific situation behind its composition and considering the overtones which the recipient could not fail to perceive.

The ultimate justification of the present paraphrase must be its intrinsic probability. But some proximate justification is also necessary. This is the purpose of the subsequent discussion.

1. It is, of course, entirely natural for Isocrates to treat Aristotle as a member of the Academy. The letter is written only some five years after Plato's death, at a time when nobody could see anything else in the man who had

been a member of the Academy for some twenty years, and left Athens with Xenocrates to join other Platonists in Asia Minor[1]. As a result, Isocrates' attitude toward Aristotle is only one facet of his attitude toward the Academy in general. If it is legitimate to assume that Aristotle started teaching rhetoric while still in the Academy and that he did so with the justification that it would be a shame to sit in silence and let Isocrates speek, Aristotle must have been in Isocrates' eyes, a particularly obnoxious specimen of the Academy[2].

2. It is therefore to the point to review the main objections to the Academy expressed by Isocrates.

A. In *Against the Sophists*[3] we find three passages (7–8; 14; 21).

a. The layman cannot fail to notice that the sophists pretend to have knowledge (*eidenai*) and yet are failures when it comes to discussing or advising on things at hand. It becomes obvious that those who rely on common sense (opinion; *doxa*) do better than those who profess to possess knowledge (*epistêmê*).

Isocrates' defence of opinion against the claims of knowledge clearly indicates that it is Plato who is his target. It is, however, worth noting that in Aristotle's *Protrepticus*[4] we find an enemy of Academic philosophy quoted as saying that philosophy, just as all other theoretical sciences is useless or even an hindrance when it comes to action. Those who have practical knowledge only deteriorate, once they start learning theory. On the other hand, those who have practical training and a sound opinion (*doxazontes orthôs*) by far surpass the theorists when it comes to practical application.

We see how well Aristotle's *Protrepticus* fits into the pattern of the Plato-Isocrates polemic.

b. There are people who have become proficient speakers and statesmen without ever having been taught by a sophist.

[1] Even as late as 338, there was a possibility of Aristotle being elected head of the Academy. Cf. P. Merlan, "The Successor of Speusippus," Transactions of the American Philological Association 77 (1946) 103–111. This is perhaps the place to mention that my reasons for assigning the passage in the Academicorum philosophorum index herculanensis p. 38 Mekler (containing a narrative of the events leading to the election of Xenocrates to succeed Speusippus) to Hermippus rather than Philochorus (to whom it was tentatively assigned by Mekler and is now given by Jacoby; see FGrHist 328F*224) have been criticized with apparently good reasons by M. Plezia, "De Hermippi vita Aristotelis," Charisteria ... Sinko (Kraków, 1951) 271–287, esp. 275f. On the problem of the permanent relation between Aristotle and the Academy see also U. v. Wilamowitz, Antigonos von Karystos (Berlin, 1881) 284; A. Busse, "Peripatos und Peripatetiker," Hermes 61 (1926) 335–342, esp. 339.

[2] Cf. Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 12f.; Blass, op. cit. (above, p. 61 n. 3) II[2] 65; J. Solmsen, Die Entwicklung der aristotelischen Logik und Rhetorik (Berlin, 1929) 196 bis 221; E. Bignone, L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro, 2 vol. (Florence, 1936), v. I 58–65; 98–112; 125–129.

[3] Cf. Gomperz, ibid., 171–174.

[4] *Protrepticus* fr. 5 b Walzer (= Iamblichus, *De comm. math. sc.* 26, p. 80, 15–23 De Falco).

This objection is directed both against Plato and other sophists (i. e., men whom also Plato would have designated as sophists). What Plato and the other sophists have in common is among other things precisely their attempt to teach things which were considered a natural gift or the result of traditional training by doing, i.e. ultimately unteachable[1]. In this sense of the word, Plato and those whom he designated as sophists were anti-traditionalists, while Isocrates was much more skeptical than either Plato or his sophists as to the possibilities of teaching. This distrust toward the claims of the sophists, i.e. persons undertaking to teach among other things civic proficiency, is with particular clarity expressed in the next passage.

c. Let no one think that I assert that justice can be taught. There is absolutely no such art by which one could instill self-control and justice in somebody ill-adapted by nature for excellency.

In the ultimate resort Plato (and/or his Socrates) and some of the sophists perhaps would have admitted limits of teachability of civic virtue. But implicitly (and often times explicitly) Socrates, Plato, and other sophists claimed just this: to teach civic virtue in a rational way.

B. In *Helen*[2] we find two passages (1; 3–6).

a. Some have grown old asserting that there is no such thing as a false proposition, or two contradictory, or two incompatible statements regarding one and the same thing. Others keep insisting that courage, wisdom, and justice are one and the same thing and objects of one and the same knowledge (*epistêmê*) rather than natural gifts. And there are others who spend their life in arguments (*erides*) which are of no advantage in any respect and may even involve those who associate with them.

Isocrates lumps together men like Antisthenes, Plato's Socrates (if *Helen* was written about 370 or even about 380 it is not very probable that Isocrates was thinking of the historic Socrates), and Plato himself, with men like Euthydemus and Dionysodorus, etc. He should not be blamed for doing this. Why should he have distinguished between the dialectics of the *Parmenides* and the antics of Euthydemus and Dionysodorus, as presented by Plato? Even for a Wilamowitz the *Parmenides* is nothing but "Schulfuchserei"[3].

b. Instead of teaching their trite fallacies, true teachers should educate students in the pursuit of truth and in actual civic affairs, and teach them in a practical way (*peri tên empeirian tên toutôn gymnazein*) heeding the fact that it

[1] When Plato's Socrates asserts (*Protagoras* 319B) that civic proficiency is unteachable, the ultimate meaning of this assertion is limited by its context. The "great" men supposed to be in possession of that proficiency were unable to teach their relatives – but perhaps only because they did not possess what Plato would have considered true civic proficiency, i. e. knowledge (*epistêmê*) of good and evil. On the other hand, when Protagoras denies the teachability of civic proficiency (the sense of justice is inborn), he in fact asserts this teachability implicitly by what he does.

[2] Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 174–177. [3] Plato II[2] (Berlin, 1920) 227.

is much better to have a fair opinion (*epieikôs doxazein*) of things useful than an exact knowledge (*akribôs epistasthai*) of things useless and that it is better to excel a little in things important than to excel greatly in things unimportant and useless for life.

The passage with its spirited defence of opinion (common sense assumptions) vs. knowledge is self-explanatory.

And now Isocrates continues: But those sophists care for nothing except enriching themselves at the expense of their young pupils, which is indeed precisely the thing which eristic philosophy (*peri tas eridas philosophia*) can achieve. They who take no thought of private or public affairs enjoy just the kind of speeches which are absolutely of no use.

The last sentence seems to be a kind of hysteron-proteron. To the extent to which these young men are (or perhaps under the influence of the sophists even become) oblivious to public affairs and their interests, they are fair game for the golddiggers, if I may mix metaphors. True, this was precisely what the author of the *Sophist* reproached other sophists with, but should we blame Isocrates for his innuendo? We must not forget: among the sophists Plato was the only one who could really be reproached for teaching things without immediate practical value.

C. The *Antidosis*[1] contains five important passages (84; 184; 258; 271; 261–266, cf. *Panathenaicus* 26).

a. My competitors, says Isocrates, pretend to exhort their students to self-control and justice. But I could obviously claim this with better right. The kind of excellency and insight (*aretê* and *phronêsis*) to which they exhort is hidden from others, and they themselves dissent as to what it is. The kind to which I exhort is generally recognized.

The reference to the Academy is obvious, and it is even possible that the allusion is to Aristotle's *Protrepticus*.

b. What a teacher actually can teach is to form an adequate opinion (*doxa*) about events as they occur. Knowledge (*eidenai, epistêmê*) is out of question; one able to observe what usually (*hôs epi to poly*) happens will very frequently hit on the right course.

The passage does not contain an explicit reference to the Academy. But in all probability it is again a defense of *doxa* against *epistêmê*.

c. Isocrates criticizes some experts in eristics (*peri tas erides spoudazontes*) for attacking his own kind of instruction in rhetorics.

An interesting passage. Just as for him there was no difference between Plato and his sophists, so probably for others there was no difference between Isocrates and Plato. And it seems that in the *Antidosis* Isocrates suggests something like an armistice and a common front against a common enemy, i.e.,

[1] Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 1–16.

people like Lysimachos who objected to any kind of education. This impression is reinforced by the passage sub e, below.

d. It is beyond man's nature to acquire knowledge (*epistêmê*) which would enable its possessor to know (*eidenai*) what to say or do. Wise is he who is usually (*hôs epi to poly*) able to hit on the best course by virtue of his opinions (*doxa*).

Once more the issue is that of *doxa* vs. *epistêmê.*

e. Teachers of eristics, astronomy, geometry, and similar sciences (*mathêmata*) do not harm their students, says Isocrates. On the contrary, they benefit them, viz. in the same way and to the same extent to which any mental discipline is useful. Of course, this kind of instruction which does not help one to talk or to act according to the actual demands of the moment should not be called philosophy. It should be called rather mental exercise and preparation for philosophy.

The passage reads almost like a peace offer. Isocrates is ready to stop his attacks on the Academy and recognize the usefulness of its curriculum if only the Academy would recognize in turn its subordinate position in comparison with the teaching goals of Isocrates and stop claiming the name of philosophy for its activity. But the peace offer is guarded. Should it be turned down, it can be read as a lesson teaching the Academy its proper place. The lesson is delivered by a man so confident of his superiority that he can afford to be gentle and generous.[1]

What is particularly remarkable is the coupling of eristics with astronomy and geometry.

D. The *Panathenaicus*[2] is within the context of the present paper particularly important. It was written while Aristotle was in Macedon and is roughly speaking, contemporary with the letter to Alexander. It contains four especially important passages (9; 16–19; 26–28; 30–32).

a. My opinions (*doxasai*), says Isocrates in effect, come closer to truth than their pretended knowledge (*eidenai*), simply because I am more gifted than they.

"They" are obviously his Academic competitors; and Isocrates is still (after some fifty years) fighting for *doxa* against *epistêmê.*

b. The very same people who try to compete with me and imitate me and who think of themselves as being above the level of laymen assail me no less than those ignorant laymen. And yet those wretches have not even a fraction of what I have to give their students; and they themselves make use of my speeches as models. One should think that as they live off me they should express their gratitude at least by keeping their peace with regard to me. Instead, they neglect no chance to insult me.

[1] A different interpretation of this conciliatory attitude in Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 37–42. [2] Gomperz, ibid., 12; 18–25.

The situation presupposed is obviously this. His adversaries themselves — that they are Academics will become obvious from the next passage — started offering instruction in rhetoric. In so doing, they used Isocrates' own speeches. It is easy to guess that they used them as paradigms indeed, as Isocrates has it; but they most probably used them frequently as paradigms of how not to compose a speech, quite in keeping with the way in which Socrates in the *Phaedrus* utilized Lysias' speech.

Perhaps they even conceded what Socrates was ready to concede: that no speech can be completely off the mark and must contain some passages which are adequate and not open to criticism. But in good polemical style Isocrates retorts: under the pretense of criticizing my speeches they actually teach their students from them. And now Isocrates continues describing the way in which they use his speeches.

They mutilate my speeches, compare them in a most unfair way with their own ones, divide them up incorrectly, chop them up, and and spoil them in every way possible.

This passage proves quite clearly that the Academics used Isocrates' speeches as paradigms entirely in a Pickwickian way. At the same time it proves that they continued along the lines of Plato's criticism in the *Phaedrus*. The phrase "chopping up" (*kataknizontes*) deserves particular mention. It is used by Hippias in exactly the same way with regard to the Socratic method of discussion[1].

Isocrates continues. As long as these people limited themselves to criticizing my speeches I paid no attention to them. But things have now taken a different turn. They devoted a group meeting in the Lykeion[2] to a discussion of poets[3]. Here they started slandering me. They say that I am not interested in poets, and they quote me as saying that all other philosophers and educators

[1] *Hippias ma.*, 304 A. The word *knismata* so impressed Kierkegaard that he named one of his books (Philosophiske Smuler, i.e., Philosophical Tidbits), indicating the source of his inspiration by using the above passage from Hippias for his motto.

[2] Was this just one single gathering? It sometimes sounds this way, but *Panathenaicus* 33 seems to indicate that the gatherings were frequent. *Hoi en Lykeiôi rhapsôidountes* seems to designate some permanency. If we assume this, we immediately have an explanation why Aristotle (only a few years after the *Panathenaicus* was written) should have founded his school in the Lyceum. It may be that the people who used to meet there represented a pro-Aristotle faction within the Academy, opposed to Speusippus, and thus the nucleus of the Peripatos.

[3] Among them Hesiod and Homer. According to Plutarch, *Alexander* 8 Aristotle emended Homer for Alexander. On poetry as part of Plato's educational program see *Rep.* 376E. Aristotle not only wrote *On Poets* and *Homeric Problems* (cf. Jaeger, Aristotle² [Oxford, 1948] 328); see Rose p. 76 and fr. 142–179 Rose), the latter being philological in character, just as the discussions mentioned by Isocrates seem to have been, but also on Hesiod: see Rose p. 16; 143. Cf. also H. Oellacher, "Griechische literarische Papyri aus der Papyrussammlung Erzherzog Rainer in Wien", Societé Royale Égyptienne de Papyrologie. Études de Papyrologie 4 (1938) 133–196.

are babblers in comparison with me. But the latter is quite untrue. I most certainly do not despise the traditional curriculum. I am even ready to concede that the modern curriculum, viz. geometry, astronomy, and eristics, deserves praise (though young people are too fond of eristics, while mature people can hardly stand it). The reason I praise and even recommend it is this: even if these disciplines (*mathêmata*) are good for nothing else, they will keep the boys out of many a mischief (*apotrepei* . . . *tous neoterous pollôn allôn hamartêmatôn*)[1].

Isocrates is hitting hard. His peace offer has obviously been rejected, and the attacks on him have been continued. These attacks quoted him as disparaging all other systems of education — probably when they said "all", they meant first of all their own system of education[2]. Isocrates denies that he disparaged it; indeed he can almost literally quote the praise which he had bestowed on it in his *Antidosis*. But the way in which he now interprets that praise takes advantage of the entirely ambiguous character of it and turns it into an insult: it is good enough for keeping boys busy so that they will have no time for other misdeeds. No longer has it at least the value of being a preparation for philosophy. And Isocrates adds some words of warning.

This kind of education is, when not interrupted by time, positively harmful. Those who become so proficient that they can instruct others lose the ability to use what they know when circumstances would make it necessary (*chrêsthai*

[1] Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 19 denies that *Panathenaicus* 18 refers to Aristotle, which obviously is correct as the incident is reported to have taken place "recently," i.e., while Aristotle was absent from Athens. However, Gomperz seems also to deny that it refers to other Academics. But the latter certainly cannot be excluded. *Panathenaicus* 18 mentions interpreters of poets; *Panathenaicus* 19 says of one of them that he had quoted Isocrates as disparaging all other systems of education; *Panathenaicus* 26 takes up this topic and Isocrates defends himself from the charge that he despises other systems of education and grants merit to the Academic curriculum. Why should he suddenly start speaking of the latter unless the men mentioned in 18 and 19 were Academics? Besides, *Panathenaicus* 18 continues *Panathenaicus* 16 in which the reference to those who should be grateful to Isocrates (because they use his orations as models in their own school) corresponds with *Antidosis* 258–264, which quite obviously refers to Academics. To be sure, it cannot be ruled out that the group meeting in the Lyceum and criticizing Isocrates has nothing to do with the fact that Aristotle founded his school in the same Lyceum a few years afterward; it is possible that the Academics criticized in the *Panathenaicus* 26 have nothing in common with Isocrates' critics in *Panathenaicus* 17–19. But on the whole it seems that *Panathenaicus* 16–19; 25–29 refers to one and the same group: Academics who of late used to meet in the Lyceum. If we assume that the group in *Panathenaicus* 17–19 are Academics, we may attempt some identification. U. v. Wilamowitz, Platon[2] (Berlin, 1920) II 124 note 2 thinks of Heracleides; J. Bergk, Fünf Abhandlungen (Leipzig, 1883) 39, of Speusippus and Xenocrates. But cf. also F. Wehrli, Herakleides Pontikos (Basel, 1953) 60.

[2] Though it may be that what they actually said was that Isocrates lacked knowledge and education. Cf. Speusippus, *Letter to Philip* 11, p. 11, 6–8; cf. p. 51 Bickermann-Sykutris and F. Blass, op. cit. (above, p. 61 n. 3) II[2] 46–50.

epistêmais eukairôs) and in the ordinary affairs of life have less sense than their pupils, one could almost say, less than their slaves.

We recognize immediately the objections raised to Plato's Socrates in the *Gorgias* and to a life of contemplation in the *Theaitetos*. And it is clear, by adding geometry and astronomy to their curriculum, the Academics only strengthened the cause of their enemies who objected to the impractical, closeted character of their education. Isocrates takes advantage of this fact.

And now he presents his own system of education.

c. According to my opinion, says Isocrates, a person deserves to be called well educated, if he is able to handle well affairs as they occur in daily life, and if his opinion (*doxa*) can cope adequately with critical situations and if he can generally guess the advantageous way.

Once more: *doxa*. That implies: forget the claims of *epistêmê*.

Isocrates adds three more marks of a well educated person (to get along with fellow men in gentlemanlike fashion; not to be swayed by ones desires, nor shaken by misfortunes; not to let success swell one's head, particularly when it is due to good luck), but they are of no interest in the present context[1].

[1] From my survey I omitted the *Busiris*. This oration contains two passages (17; 23) which are frequently interpreted as being particularly complimentary to Plato as author of the *Republic* and to the Academic curriculum, including astronomy, arithmetic, and geometry. Just how much of a compliment is it to say that writers who undertake (or perhaps even only try — *epicheirein* sounds somewhat ambiguous) to write on governments and are particularly famous prefer the Egyptian constitution to all others? Is it not rather as G. Teichmüller, Literarische Fehden I (Breslau, 1881) 106 maintained, an implicit assertion that in his *Republic* Plato copied the constitution of Egypt without ever mentioning it and still won fame by doing so? And how much of a recognition of the Academic appreciation of mathematical sciences as conducive to true wisdom do we find in the sentence that these sciences are praised by some as useful in a limited way while others undertake (again the ambiguous *epicheirein*) to prove that they contribute greatly to the attainment of excellency? I should say that both passages are at best noncommittal with regard to Plato and his educational system. We must not forget either that the oration intends to praise Egypt and that it is in the interest of Isocrates to gather all arguments proving the superiority of its institutions. If at the time of his oration Plato's *Republic* was particularly famous, why shouldn't Isocrates have utilized this fact, even if his allusion involved some, very limited friendliness toward Plato? For different interpretations of *Busiris* see Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 192–197; but cf. also 36 with its evaluation of the dlimite value of the compliment paid to Isocrates in Plato's *Phaedrus*. (cf. R. Flacelière, "L'Eloge d' Isocrate ...," Revue des Etudes grecques 46 [1933] 224–232) Perhaps also the way in which Socrates is mentioned ("nobody ever saw Alcibiades receiving instruction from him") though primarily aimed at Polycrates, could be either a criticism of Plato's *Symposium* — cf. F. Blass, op. cit. (above, p. 61 n. 3) II² 248 n. 8 — or caused Plato to contradict Isocrates (Blass, ibid. 586). But we cannot even be sure that *Busiris* refers to Plato at all (see Wilamowitz, Plato² II 116 n. 3, who thinks that it is Pythagoras who is referred to in the first part of the sentence containing the praise of Egypt while we do not know who was the author who drew the parallel between Sparta and Egypt — a parallel entirely absent from Plato's *Republic*). For the whole problem of the Plato-Isocrates relation cf. W. Jaeger,

For our purposes we can sum up all these passages as follows.

I. *Against the Sophists* (7–9) shows the author's familiarity with the *doxa-epistêmê* problem and sides with *doxa*.

II. *Helen* continues along the same line (3–6) and uses the term *erides* (1 and 6) to characterize adversaries.

III. *Antidosis* continues along the same line as *Against the Sophists* and *Helen* (184; 258; 261–266; 271) and adds the quality *hôs epi to poly* to characterize the realm of *doxa* and true philosophy (184; 271); in addition to dealing with *eristikoi logoi* the adversaries are charged also with astronomy and geometry (261).

IV. *Panathenaicus* continues with the *epistêmê-doxa* problem (9; 30); makes use of the *hôs epi to poly* term in this context; and again combines eristics with astronomy and geometry to describe the curriculum of the Academy.

V. All four orations criticize the Academy because of the impractical character of its education and recommend Isocrates' education just because of its eminently practical qualities. In addition to the *hôs epi to poly* formula we find terms like *ta paronta*, *praxeis en hois politeometha*, and *ta kaira*, to indicate the practical aspects neglected by the Academy.

It is these passages which provide the letter to Alexander with its overtones. We find the *erides* (3) to characterize his adversaries; the *epieikôs doxazein* as proper goal of education (4) strictly comparable with *Helen* 5; and the recommendation of speeches which enable us to handle things as they occur in daily life (4) strictly comparable with *Panathenaicus* 30. The stress on philosophy and

Paideia III (New York, 1944), esp. chs 2 (with n. 32a; 48b), 6, and 8; G. Mathieu, Mél. Glotz (Paris, 1932) II 555–564; G. J. de Vries, Mnemosyne Ser. 4, vol. 6 (1953) 39–45.

The opposition between Plato and Isocrates is minimized by E. Drerup, Der Humanismus (Paderborn, 1934) 141 with note 1. This is hardly acceptable; though the possibility is not precluded that after the death of Isocrates the Academy and the Peripatos were less sharp in their polemic against him. After all, even as far as ethical ideals are concerned, the difference between some aspects of Aristotle's ideals, i.e. if we concentrate entirely on what he termed ethical excellence and omit the dianoetic excellence, and those of Isocrates was not so great as between Aristotle the Platonist and Isocrates: cf. P. Shorey, art. "Isocrates" in Hasting's Encyclopedia of Religion and Ethics; W. Steidle, "Redekunst und Bildung bei Isokrates," Hermes 80 (1952) 257–296, esp. 280f. It is perhaps to the point to mention another remarkable change of opinion within the Academy (or the Peripatos). In the very first chapter of his *Metaphysics* Aristotle quotes Polos, in a prominent place and a favorably manner. For anybody reading this passage immediately after a reading of *Gorgias* this should come as a shock. A Platonist, so we should think, ought to feel that Plato simply annihilated Polos. But in a passage probably belonging to the period right after Plato's death Aristotle goes out of his way to rehabilitate Polos and his rhetorical tricks (*empeiria*: *apeiria* = *technê*: *tychê*). It is therefore not surprising to find Isocrates quoted by Aristotle with acknowledgement.

I also omitted the *Letter to Archidamus* because it is somewhat doubtful that it contains (15) a reference to the Academy in general or to Aristotle as Gomperz, op. cit. (above, p. 60 n. 2) 198f.; cf. 14 n. 1 assumes.

rhetoric which should enable us to handle affairs as they occur in daily life is expressed in words almost identical with those in *Panathenaicus*:

Panath. 30	*To Alexander* 4
... καλῶ πεπαιδευμένους ... τοὺς καλῶς χρωμένους τοῖς πράγμασι τοῖς κατὰ τὴν ἡμέραν ἑκάστην προσπίπτουσι	You are reported προαιρεῖσθαι ... τὴν παιδείαν τὴν περὶ τοὺς λόγους οἷς χρώμεθα περὶ τὰς πράξεις τὰς προσπιπτούσας καθ' ἑκάστην τὴν ἡμέραν

And when Isocrates assures Alexander that the pursuit of his philosophy will enable him to judge correctly what is laudable and just, one feels that Isocrates speeks with the conviction that what he means when he says *kalon* or *dikaion* is what everybody understands by these words, not some kind of mysterious *kalon* or *dikaion* with which the Academics deal, disagreeing, moreover, among themselves as to what the *kalon* or *dikaion* is[1].

3. It is intrinsically probable that Isocrates' description of Aristotle's instruction as eristics was entirely correct. Perhaps he for good reasons overstressed one aspect of the Academic curriculum, but there is no basis for assuming that eristic was omitted. In all probability the *Antidosis* and the *Panathenaicus* describe the main features of the Academic, the late Platonic, and the post-Platonic curriculum adequately. It contained discussions of poetry, instruction in rhetoric, geometry, astronomy, and eristics. And it is more than probable that when Isocrates assumed that Aristotle was teaching Alexander eristics, he did not rely on intrinsic probability alone. He must have had his confidants in Macedon. It is they who informed him of the ways in which his enemies tried to discredit him by presenting him as senile; it is they who informed him of the kind of instruction which Alexander was receiving from Aristotle. In fact, Isocrates' letter is the only objective document regarding Alexander's education; everything else is conjectural[2]. And the most dependable conjecture is the one based on Isocrates' description of the gathering in the Lykeion.

But is it possible to assume that Aristotle should have been so impractical as to teach Alexander things interesting for and important to a professional philosopher but utterly unsuitable for a ruler? Is it possible to assume that Aristotle made Alexander take a course the content of which was similar to that of his *Topics*? Is it possible that he demanded him to take geometry and astronomy except as far as they would be of immediate practical use? Is it not

[1] We feel reminded of Plutarch, *Dion* 16 (*to siôpomenon en têi Akadêmiai agathon*) or of Amphis, fr. 6 (II 237 Kock): "what good you expect from her I understand even less than I understand Plato's good."

[2] As the *eoike* and *dokei* in Plutarch, *Alexander* 7–8 indicate. Very speculative seems M. Della Corte, "L'educazione di Alessandro Magno nell' enciclopedia Aristotelica in un trittico megalografico di Pompei del II stile," Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung 57 (1942) 31–77, esp. 57–68; not much less so F. Schachermeyr, Alexander der Große (Graz-Salzburg-Wien, 1949) 72.

more likely to assume that he provided him with useful historic and geographic information and read Homer with him to inspire him to "deeds of high emprize"?[1]

All such doubts will probably be based on the tacit conviction that deep down in his heart Aristotle himself must have been of the opinion that his philosophy was, after all, an impractical affair — good for teachers of philosophy but not appropriate for kings. Is this not precisely the opinion which we should expect from any person with good sense?

But would such a conviction be justifiable, either from the standpoint of general considerations on the value of philosophy or from more specific considerations such as Aristotle's own attitude? We should answer the first part of the question in the negative. Only a philosopher who does not really believe in the value of philosophy and is a worshipper of power would teach a prince (or a statesman) "practical" things instead of "mere" technicalities. But there must always have been philosophers (and probably even a majority of them) who felt that metaphysics is more important than even the greatest political events (though they might have hoped that their metaphysical theories ultimately will become decisive forces in shaping these political events). As to the second part of our question, the answer should also be in the negative. If we read the fragments of Aristotle's *Protrepticus* we find not the slightest hint that Aristotle conceived the education of a prince to be different from the education of any other person. To assume that Aristotle must have had sufficient common sense not to bother Alexander with what Isocrates (and thousands of his contemporaries and millions of our contemporaries with him) would have called chopping and hairsplitting is to insult rather than to defend him.

Besides, we should never forget the way in which Plato treated Dionysius — not a boy but a man and head of a family, not an heir presumptive but a ruler already. We must not forget that almost the first effect of his presence in

[1] Indeed, from eristics to political action the way seems to be very long. But it is remarkable that the very school of philosophy which more than any other deserves the designation of being eristic, i.e. the Megarian school, displayed very considerable political activity. Of this we have recently been reminded by H. Edmonds, "Die Oligarchenrevolte zu Megara im Jahre 375 und der Philosoph Ichthyas bei Tertullian Apol. 46, 16," Rheinisches Museum 86 (1937) 180–191. True, Aristotle himself makes a distinction between king and philosopher and says that the king should not try to become a philosopher but merely listen to philosophers (fr. 646f. Rose), thus almost anticipating Kant's famous dictum (Zum ewigen Frieden 2, 2). However, neither do we know when Aristotle said it (that it was in *Peri basileias* is mere conjecture) and it may be that it is the result rather than the presupposition of his contact with Alexander the Great, nor do we know what precisely this listening would have involved. After all, it was the author of the *Protrepticus* who was invited to become Alexander's tutor; and in this work Aristotle proved the absolute indispensability of philosophy to a prince ("even to find out whether or not to practice philosophy we must practice philosophy; thus philosophy must be practiced in any case"). See on the problem W. Jaeger, Aristotle² (Oxford, 1948) 86; 259.

Syracuse was a strange fad: general interest in mathematics on the part of the court. As Plutarch described it[1], the whole palace was full of dust from the floor on which the courtiers, full of zeal for *logoi* and philosophy, were scribbling geometrical problems. Nor must we forget that in the most dramatic conversation between Plato and the tyrant, the latter, obviously losing his self-control said scornfully to Plato: "Before accomplishing any of my political plans I was supposed to take geometry from you, wasn't I?"[2]

And while we don't know much else of Plato's pupil Euphraeus, at least we know how he influenced Perdiccas III of Macedon. Due to his influence nobody was acceptable to the intimate company of the king unless he devoted himself to geometry or philosophy[3].

It is then obvious that neither Plato nor some of his pupils believed in a royal way to philosophy. And it would do credit to Aristotle to assume that he did not treat Alexander differently from the way he would have treated any bright boy. We should expect that Aristotle did precisely what Isocrates accused him and other Academics of doing — not preparing for what he would have called life. In other words, Isocrates' description of the Academic system of education was quite correct. His own ideals were banausic and so was his evaluation of the Academic system — but this is an entirely different question and one not settled even today. On the whole, the majority of educators would seem to side with him.

Once we decide not to evaluate Isocrates' ideals, we must admit that the little letter to Alexander is a masterpiece[4]. It is rich in content (to the extent to which anything written by Isocrates is) and most winning in form. In its own way it is an exhortation to what Isocrates called philosophy challenging a comparison with that jewel in Plato's writings — the short conversation with Lysis which is an exhortation to what Plato called philosophy. The letter of

[1] *Dion* c. 13.

[2] The psychological situation described in Plato's *Third Letter* is so unique in world literature that I cannot persuade myself that anybody could have invented it. Even if the letter is not genuine, the description of the relations between Plato and Dionysius II must correspond to facts, which nobody could have disclosed except Plato himself or an eye witness possessing keen psychological insight. Cf. P. Merlan, "Form and Content in Plato's Philosophy," Journal of the History of Ideas 8 (1947) 406–430, esp. note 68; L. Wickert, "Zur Frage der Echtheit des dritten platonischen Briefes," Rheinisches Museum 93 (1950) 383–384; P. Friedländer, Platon I² (Berlin, 1954) 249-259.

[3] According to Athen. *Deipn.* 11, 508d; see A. Momigliano, op. cit. (above, p. 61 n. 1) 36f.; Jaeger, Aristotle² (Oxford, 1948) 113; ("nobody was admitted to the commons — *ouk exên tou syssitiou metaschein* — if he was ignorant of geometry or philosophy"). In the passage quoted above Jaeger himself says that just as Erastus and Coriscus demanded that Hermias study geometry and dialectic, just as Plato had once demanded it of Dionysius, and Euphraeus of Perdiccas, so Aristotle demanded it of Hermias and of Themison. It is not easy to see why he considers it as absurd that Aristotle should have demanded it of Alexander.

[4] This against Blass, op. cit. (above, p. 61 n. 3) II² 78.

Isocrates contains his whole educational philosophy in a nutshell — and a recapitulation of his life-long polemic against his rival — Plato's Academy.

A just appreciation of Isocrates' letter permits us a more adequate answer to an old and vexing question: What was the influence of Aristotle's instruction on Alexander?

Is there any trace of such an influence or do we have to rely largely on our imagination?[1]

Such a trace seems indeed to exist. It is a well known incident between Alexander and Callisthenes. As reported by Plutarch[2], on the occasion of a symposion Callisthenes proved his oratorical skill by delivering an address on a given theme, that theme being "Praise of Macedonians." He was applauded, but Alexander objected. It is easy, he said, to praise something which easily lends itself to praise; Callisthenes should prove his ability by now blaming the Macedonians. Callisthenes accepted the challenge. Among other things he said in his counter-speech that Philip had gained his power because the Greeks were divided among themselves under which circumstances even the most worthless individual becomes eligible for honor (*kai ho pagkakos ellache timês*). The way in which Callisthenes accomplished his task was, it seems, too much for the king. And so he said: What you, Callisthenes, have now proved was not so much your skill as it was your ill-will toward Macedonians.

The whole incident with its ominous ending was brought about by Alexander's challenge to Callisthenes to prove himself a truly good orator by blaming the very same Macedonians whom he had previously praised. Who would deliver such a challenge? Obviously only a person interested in the *in utramque partem disputare* and appreciative of the corresponding skill. Is this not precisely the kind of things which we should expect from someone who was taught eristics by Aristotle? Eristics is simply the art of winning arguments and *in utramque partem disputare* the ideal preparation for this kind of skill. We can easily imagine that the Macedonians who were unlicked by Greek sophistication had no sense for this kind of performance. A man ready and able to speak pro and contra was clearly a false person who proved that he was a good liar. And Callisthenes' speech against the Macedonians — what else did it prove but that he was good at *ton kreittô logon hêttô poiein*? Thus, we can hardly deny that Alexander's interest in the *in utramque partem disputare* distinguished him from most of his Macedonian officers and is a clear sign of the education which he had received from Aristotle according to the testimony of Isocrates[3].

But at the same time the outcome of the incident reveals the limitations of Aristotle's influence. The ability to enjoy the *in utramque partem disputare* presupposes a detachment from the topic in question, the ability to concentrate

[1] Typical: G. Glotz, P. Roussel, Histoire grecque IV, 2, 1 (Paris, 1945) 40.
[2] *Alex.* 52–55 (FGrHist. 124T7).
[3] Cf., e.g., R. Geier, Alexander und Aristoteles (Halle, 1856) 76–80.

on the form of the performance alone. By his challenge Alexander had implicitly asserted that he was capable of such a detachment and such an esthetic appreciation. But when the thing became serious, he was obviously hurt — listening to the content not to the form of Callisthenes' speech. With all the unfairness of a person who asks for frankness and assures us that he can take it, only to be sore afterward, Alexander was displeased when Callisthenes did precisely what he had been asked to do.

We don't know when the Callisthenes incident happened[1]. There is absolutely no reason to suppose that by his challenge to Callisthenes Alexander was laying a trap for him[2]. It is much more likely to assume that he was speaking to Callisthenes like one student of Aristotle to another, before he had any suspicion as to the loyalty of Callisthenes. It is even more reasonable to assume that if anything the incident sowed some, perhaps the first seeds of suspicion in Alexander's mind. In any case, it reveals within Alexander the clash between the student and admirer of eristics and the more simple minded person who believes that speeches are (and should be) the true expression of convictions.

The sad fate of Callisthenes is known. But in addition to being convinced that Callisthenes was in some way involved in the pages' plot, Alexander was of the opinion that behind Callisthenes stood Aristotle himself. This conviction Alexander expressed in a darkely threatening letter[3]. Why the threats failed to materialize is anybody's guess. There is hardly any reason to suppose that Alexander changed his mind with regard either to Callisthenes or to Aristotle, whereas there is some reason to assume the contrary. As to Callisthenes, if there is some truth in the reports that Callisthenes' death was natural, it would prove that some months elapsed between his imprisonment and death during which Alexander could have but did not change his mind. As to Aristotle himself, there is another remarkable incident implying the same. In 324, three years after the death of Callisthenes and only one year before Alexander's own, Cassander in a conversation with Alexander tried to defend his father Antipater. When Alexander found it suspect that Antipater did not appear before him, Cassander replied: "This proves precisely that he feels completely innocent." Alexander snapped, "Again those Aristotelean sophistries and double pleading" (*sophismata eis hekateron ton logon*)[4]. This remark proves two things at

[1] There is particularly no reason to suppose that the incident took place *after* some tension between Alexander and Callisthenes had developed; cf. H. Berve, Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage (München, 1926) II 196f.

[2] As F. Jacoby, art. "Kallisthenes," RE., Sp. 1681 and T. S. Brown, "Callisthenes and Alexander," Am. Journal of Philol. 70 (1949) 225–248, esp. 245–7 assume. Cf. F. Schachermeyr, op. cit, (above, note 26) 319f.

[3] According to Jacoby, commentary to FGrH 124T7, II D. p. 412f., it is uncertain whether Alexander was referring to Aristotle. But as Berve, op. cit. (above, note 1) II 73 says, who else could be designated as the one to *ekpempein* Callisthenes?

[4] Plutarch, *Alex.* 74; cf. Berve, op. cit. II 73.

once. The attitude of Alexander toward Aristotle cannot have been friendly at the time he made this remark, and the impact made on Alexander by the eristics of Aristotle was lasting indeed, though the appraisal of it was insulting to Aristotle. The correctness of Isocrates' assumptions regarding the quality of Aristotle's teaching once more proves correct.

The ease with which Alexander applied the terms "sophist" and "sophistry" to Callisthenes and Aristotle is also noteworthy. As used by him, the words quite obviously have the connotation of moral turpitude and imply contempt — at a time when the Academy and the Peripatos must have been convinced that only ill-will could any longer identify their activities with those of sophists. Is it too much to assume that at that time Alexander used the word precisely in the same sense in which Isocrates had used it for his adversaries? Perhaps we could even say: when Alexander convinced himself of the hostility of Callisthenes and Aristotle, perhaps the words of Isocrates warning him that he would come to grief through the Greeks with whom he was keeping company came to his mind. And there can hardly be much doubt: had Isocrates lived to see the the growing estrangement between Alexander and the Peripatos, he would triumphantly have exclaimed: I told you so.

Was Alexander right when he suspected Aristotle of *some kind* of complicity? The answer should be an unambiguous "yes" — unless we expect Alexander to have been capable of treating men with political ideas different from his as His Majesty's most loyal opposition. There is only one pertinent remark of Aristotle concerning the Alexander-Callisthenes incident and it was this. Callisthenes, he said, had an extraordinary intelligence, but was lacking ordinary intelligence[1]. If this remark was made after the death of Callisthenes, it honors Aristotle's ability to mock more than his human feelings. But does this remark contain any hint that Aristotle condemned the principles for which Callisthenes stood? Had this kind of condemnation of Callisthenes' person satisfied Alexander in the least? Both answers should clearly be answered in the negative. Is the subsequent hostility of the Peripatos toward Alexander to be interpreted only as their reaction to Alexander's dealings with Callisthenes? Is it not at the same time a complete justification for Alexander's suspicions — unless we assume that in this respect Aristotle was at odds with his students?[2]

[1] Johannes Lydus, *De mens.* IV 77, p. 131,8 W; FGrHist. 124T5.

[2] Callisthenes perished about or after 327, only some four years before the death of Alexander, and seven years after he had started his expedition. Shall we actually assume that nothing done by Alexander in these seven years caused in other Peripatetics (if we can refer to Callisthenes as a Peripatetic; he probably left Greece in the spring of 334, at the same time or even before the time when Aristotle founded the Peripatos; see E.Zeller, Die Philosophie der Griechen II/2[3] 28 n. 3) sentiments similar to those of Callisthenes? Or can we assume that Callisthenes was an exception among Peripatetics? Is it not more likely to assume that even prior to Callisthenes' death Alexander was being censured in the corners of the Peripatos or perhaps even in its classrooms? Did it take the execution of

To put it somewhat differently: what Alexander punished in Callisthenes and what he was for a while at least inclined to punish in Aristotle was their anti-tyrannical sentiment. That this sentiment existed in Callisthenes can hardly be doubted[1]. That he was ready to act according to his sentiment or that he incited others so to act, is certainly most doubtful. But let the question be asked once more: do we have a right to expect that Alexander would accept the difference between sentiment and deed as sufficient to establish innocence? Was he ready to grant freedom of sentiment?

Most probably Callisthenes did not act against Alexander. Therefore, it is even more obvious that Aristotle would never have done anything against him or participated in any conspiracy or plot. But while he was prevented by his loyalty from acting against Alexander[2], it would not be surprising to see him in sympathy with those who did. His problem whom to side with — Callisthenes

Callisthenes to convince the Peripatetics that Alexander was *ignarus quemadmodum rebus secundis uti* (Cic., *Tusc.* III 21; on this leitmotif of the Peripatetic criticism of Alexander see J. Stroux, "Die stoische Beurteilung Alexander des Großen," Philologus 88 (1933) 222–240)? On Greek sentiments toward Alexander in general cf. W. Jaeger, Paideia III (New York, 1944) 288.

[1] It is customary to condemn Callisthenes for his part in the deification demands of Alexander (cf. W. W. Tarn, CAH 6, 399f.). But we should not forget that Speusippus had claimed divine descent for Plato (cf. P. Lang, De Speusippi Academici scriptis [Bonn, 1911] 35–38). We do not know what he precisely meant by this and Plato was no longer alive at the time when Speusippus made him the son of Apollo, but in any case Callisthenes had what must have been a very well known precedent. And if Isocrates' *Third Letter* is genuine (as I assume with Smith, op. cit. [p. 60 f. note 3]), Isocrates had also paved the way for Callisthenes by his famous remark that if Philip should defeat Persia there will be nothing left for him unless to become a god. Whatever the meaning of these words at the time when Isocrates wrote them (see on this problem B. v. Hagen, "Isokrates und Alexander," Philologus 67 [1908] 113–133, esp. 131f.; F. Taeger, "Isokrates und die Anfänge des hellenistischen Herrscherkults," Hermes 72 [1937] 355–360; Smith, op. cit. [p. 60 f. note 3] 33f.) — even if we assume that they actually meant simply "by this you will have accomplished everything a mortal can accomplish," a generation later probably nobody understood them as meaning anything else but a prospect of deification.

[2] This loyalty, in addition to the fact that he had been Alexander's teacher and received favors from him would have been sufficient to justify the hostility of the anti-Macedonian party. But it is remarkable that this party acted against Aristotle on the charge of *asebeia*. This seems to prove that Aristotle could easily have established his innocence, had he been legally accused of supporting Alexander's policy. To us the *asebeia* charge (see E. Derenne, Les procès d'impiété intentés aux philosophes a Athènes [Liège-Paris, 1930] 188–198) looks like trumped up; but if such is the case, a legal charge of pro-Macedonian policy would probably have had even less of a chance to succeed — or why should Aristotle's enemies have refrained from making it? We must not forget either what E. Meyer, Kleine Schriften (Halle a. S., 1910) 329 stressed: Olympias' accusation that Aristotle jointly with Cassander poisoned Alexander presupposes that both were known to be inimical to Alexander. Nobody can doubt the correctness of this assumption as far as Cassander is concerned. Why, then, should we doubt it with regard to Aristotle?

or Alexander[1] — was similar to the problem of Plato when he stood between Dion and Dionysius. He did not participate in Dion's expedition against Dionysius but he wished him well. *Mutatis mutandis*, the relationship of Alexander and Aristotle was not so very different from the relationship of Plato and Dionysius.

Admirers of Alexander may find comparison of him with Dionysius unfair. This may or may not be true in many other respects; but as far as the relationship of king to philosopher is concerned, one thing should not be forgotten. Dion first succeeded, but was murdered. Dionysius regained his throne. He was decisively defeated by Timoleon, the heir to Dion and as some may feel, heir to the ideas of Plato[2]. As a result of Timoleon's victory, Dionysius spent the rest

[1] The answer to the question of what Aristotle thought of his royal pupil depends almost entirely on the interpretation of *Politics* III 8, 1284a3–b28 (the passage *Politics* IV 6, 1296 a 38–40 I take with P. Andrews, "Aristotle, *Politics* IV. 11. 1296 a 38–40," Classical Review 66 [1952] 141–144 in all likelihood to refer to Hermias). I agree with those who assert that this passage is inspired not by Alexander but by Plato's *Politicus* 291 D–300 E (see, e.g. V. Ehrenberg, Alexander and the Greeks [Oxford, 1938] 72–85). Aristotle speaks in one breath of the outstanding individual and of the outstanding minority. The singular in the famous sentence *hôsper gar theon en anthrôpois eikos einai ton toiouton* (1284a10–11) (how trite the expression was can best be seen from Isocrates, *Evagoras* 72; on its common occurrence see J. P. V. D. Balsdon, "The 'Divinity' of Alexander," Historia 1 [1950] 363–388) is simply the result of the fact that one cannot say without spoiling the stylistic effect *hôsper gar theoi en anthrôpois* — how Tertullian, the author of *De testimonio animae* would rejoice over this *testimonium linguae* proving the naturalness of monotheism! Line a13 immediately resumes the plural; the singular reappears in b28–31; in b32–33 the singular and the plural appear side by side. As to the passage in *Politics* III 17, 1288a15–29 it is extremely unlikely that Aristotle should have had in mind the whole dynasty of the Macedonian kings. On the whole problem see e.g., Zeller, Die Philosophie der Griechen II/2[3] (Leipzig, 1879) 724–727 — but also 46 — and the comments a.l. in Susemihl-Hicks (1894). H. Kelsen, "The Philosophy of Aristotle and the Hellenic-Macedonian Policy," Ethics 47 (1937) 1–64 asserted that there was a correlation between Aristotle's monotheism and his conviction as to the preferability of one-man rule. But Aristotle's monotheism is somewhat dubious, to say the least; and perhaps Kelsen underrates the sympathy for one-man rule among Greeks regardless of their religious convictions (see the famous conversation in Herodotus III 80–87). All this does not exclude the possibility that Aristotle might have been aware of the abilities of Alexander, as his suggestion to Protogenes (Plin. *n.h.* XXXV 101–106; cf. Berve, op. cit. [above, p. 77 n. 1] II 106) seems to prove. Cf. E. v. Ivánka, Die aristotelische Politik ... (Budapest, 1938) 11–19.

Aristotle indicates the ultimate source of his theory by quoting Antisthenes (a15) who obviously believed that by nature the superior should rule and would have considered democracy (equality of citizens) as unnatural. Antisthenes' "lions among animals" corresponds precisely with Aristotle's "god among men." After Joël's pan-Antisthenism *manqué* it is almost risky to assert Antisthenes' influence on anyone — but Plato's concept of a divine shepherd could very well be derived from Antisthenes (in spite of *Politicus* 267 D; cf. K. Joël, Geschichte der antiken Philosophie [Tübingen, 1921] I 918 n. 3).

[2] On this problem see R. v. Scheliha, Dion (Leipzig, 1934) 96–101 with n. 16 on p. 159; H. D. Westlake, Timoleon (Manchester, 1952); but cf. e.g. H. E. Stier, art. "Timoleon" in RE VI/1 (1936), esp. 1290.

of his life in exile. Once he was taunted (it was several years after Plato's death): How much did he profit from Plato's wisdom? Now it is quite obvious that Plato did start the chain of events which ultimately led to Dionysius' downfall and his present station. It would have been quite natural if Dionysius had felt bitter toward Plato. But surprisingly Dionysius answered: Look at the way I am bearing the reversal of fortune (*tychês metabolên*) — can you think that I profited nothing?[1]

Dionysius' answer honors him. It proves that those who recommended Dionysius to Plato as susceptible to noble impulses were justified. It proves that Plato's attempts to "convert" him were not futile from their very beginning. It proves that he was attracted to Plato by more than just vanity and jealousy of Dion. We may even say: the way he summed up his relations with Plato are a posthumous moral victory for Plato. Who can say that Alexander's attitude toward Aristotle would always have been worthy of Dionysius' ultimate attitude toward Plato?

Claremont (California) Philip Merlan

BEMERKUNGEN ZU DEN RES GESTAE DIVI AUGUSTI

1. K. Büchner, Hermes 79 (1944) 209 hat den Gebrauch des Superlativ bei Horaz untersucht. Sein Ergebnis „Horaz will nicht die Dinge steigern, vergrößern, sondern die Dinge in ihrem eigentlichen klaren Wesen fassen", trifft im allgemeinen wie in der beobachteten sprachlichen Einzelheit auch auf den nüchternen und deshalb wirksamen Stil des Augustus zu, soweit wir ihn in den Res gestae an einem geschlossenen größeren Stück prüfen können. W. Weber, Princeps (1936) 248 hat schon kurz auf die vier in den R. g. gesetzten Superlative hingewiesen. Er und alle anderen Bearbeiter des Textes, zu denen auch ich mich zählen muß, haben bisher keinen Anstoß daran genommen, daß die Ergänzung c. 26 [maxim]aeque hos[t]ium gentis utr[iu]sque cop[iae] der griechischen Übersetzung μεγάλας τε τῶν πολεμίων δυνάμεις widerspricht. Nach ihr ist vielmehr [magn]aeque ..... cop[iae] für den lateinischen Text vorauszusetzen. Der Übersetzer hatte keinen Anlaß, einen vorliegenden Superlativ in der Widergabe abzuschwächen. Er neigt eher zu einer Überhöhung, so gibt er das im gleichen Kapitel folgende [c]om[plur]a oppida mit πλείστας πόλεις[2] und sagt c. 30 für exercitus kräftiger πολλὴ δύναμις. Die gleiche Vorliebe spricht

[1] Plutarch, *Timoleon* 14–15. Plutarch faced two traditions regarding Dionysius, one hostile, ridiculing his way of life in Corinth, another friendly. He noticed the discrepancy but did not try to explain it. I see no reason to doubt the authenticity of the story or in general the description of Dionysius' way of life, though the author quoted by Plutarch *interpreted* the latter *in malam partem*.

[2] Wie er durchgängig für complura πλεῖστα setzt, vgl. Schmidt, Philologus 44 (1885) 454.

aus Wendungen wie c. 27 ἐκ μείζονος μέρους, c. 20 ἀναλώμασι μεγίστοις und c. 21 ἐκ πλείστου μέρους, die die lateinische Vorlage in parte magna, bzw. impensa grandi und magna ex parte verstärken. Die Gepflogenheit der Triumphalinschriften kennt an sich beide Fassungen, so bringt die Duiliusinschrift[1] ma]xumas copias. Das Elogium des L. Licinius Lucullus[2] auf dem Augustusforum, dessen Bedeutung für die Entstehung der R. g. in unserer letzten Bemerkung gewürdigt werden soll, spricht dagegen von magnis utriusque regis copiis compluribus proeliis superatis. Hier folgen die gleichen Begriffe magnis — utriusque — compluribus, wie sie für R. g. c. 26 anzunehmen sind. Bedenken sprachlicher Art können also gegen diesen Text nicht erhoben werden, eher macht das Raumverhältnis der neuen Ergänzung Schwierigkeiten. Die Buchstabengruppe magnae beansprucht weniger Platz als maximae. Nun läßt sich, wie die Wiederherstellung des Monumentum Ancyranum bei F. Gottanka, Bayr. Blätt. f. Gymnasialschulw. 66 (1929) 25f. zeigt, die Zeile V 20 schon mit dem bisher üblichen maximae nur weiträumig füllen. Auch im Monumentum Antiochenum ist in der Ausgabe von Ramsay — v. Premerstein Taf. VI c. 26, 12 Platzüberfluß zu beobachten. Doch ist die Schrift dieser Denkmäler recht ungleichmäßig, die gleichen Buchstaben werden, wie v. Premerstein 20 betont, mit Abweichungen widergegeben und schließlich ist der räumliche Unterschied zwischen magnae und maximae so gering, daß er allein für die Textherstellung nicht maßgeblich sein und vor allem gegen die griechische Übersetzung nicht ausgespielt werden kann. Mit dieser Feststellung verringert sich die Zahl der von Augustus in den R. g. gebrauchten Superlative auf drei (c. 28 celeberrimae et frequentissimae und c. 32 plurimae aliae gentes). Daß Augustus bewußt auf dieses Stilmittel verzichtet hat, zeigt z. B. c. 8, 12: m[ulta e]xempla maiorum exolescentia iam ..... red[uxi et ipse] multarum rer[um exe]mpla ..... [tradidi], wo gewiß ein plurima exempla bei seiner oft erwiesenen Sorge um den mos maiorum nahe lag.

2. Zu dem Versuch, den Text der R. g. bis ins letzte Wort zu gewinnen,[3] tritt das Bemühen, den einwandfrei überlieferten Wortlaut in Deutung und

[1] Dessau 65, Z. 9. A. Degrassi, Inscriptiones Italiae XIII 3, 69.

[2] Dessau 60. Degrassi 84.

[3] An zwei Stellen hat kürzlich E. Schönbauer, SB Wien 224, 2 (1946) sehr anregende, aber nicht völlig überzeugende neue Lesungen vorgeschlagen. In c. 34 setzt er für [potitus reru]m om[n]ium jetzt [compos reru]m om[n]ium, da der neue Ausdruck die anstößige Offenheit des potitus (vgl. W. Kolbe, Klio 36 [1943] 39ff.) vermeide, eher dem griechischen ἐνκρατὴς γενόμενος entspreche und Augustus selbst seine Rede bei Sueton. Aug. 58 mit den Worten compos factus votorum meorum beginne. Aber das gewiß an sich befremdliche potitus wird schon durch den Zusatz per consensum universorum hinlänglich gedämpft, ferner ist potiri rerum die stehende Wendung für die Machtergreifung im Prinzipat (vgl. Tac. ann. I 5. IV 71. V 1, usw.) und schließlich deutet die griechische Übersetzung auf ein Participium hin; da aber die Lücke für das entsprechende compos factus nicht genügend Platz bietet, scheint mir potitus nach wie vor annehmbar. Ferner will Schönbauer 101 f. c. 38 [ipse] multarum rer[um exe]mpla imitanda pos[teris tradidi] durch die Konjektur

Gewicht voll zu erschließen. L. Wickert, Symbola Coloniensia (1949) 124, 122 hat kürzlich das Selbstbewußtsein des Augustus in dem Gebrauch der ersten Person und des Pronomens meus in den R. g. hervorgehoben. In diesem Zusammenhang verdient der einzigartige Gebrauch des noster in c. 11 unsere volle Aufmerksamkeit: senatus .... [diem Augustali]a ex [c]o[gnomine] nos[t]ro appellavit (τήν τε ἡμέραν ἐκ τῆς ἡμετέρας ἐπωνυμίας προσηγόρευσεν Αὐγουστάλια). Weber 236 bemerkt dazu allgemein: „Nur ganz selten redet er feierlich von noster", ohne den tieferen Sinn dieser Stellen gegeneinander zu bestimmen und abzuwägen. Gottanka, Kaiser Augustus (1944) 21 übersetzt: „nach meinem Beinamen", und geht damit wie auch M. Schede und H. St. Schultz, Ankara und Augustus (1937) 53 über das nostrum hinweg. Dagegen empfindet E. Hohl in seiner Wiedergabe in der Propyläen-Weltgeschichte II (1931) nach S. 368 das Besondere des Pronomen: „nach unserem eigenen Namen", schöpft aber den Gehalt der Wendung nicht völlig aus, da er den Unterschied zwischen cognomen und nomen nicht beachtet. Die Verbindung wird erst bei einer Gegenüberstellung mit den übrigen noster Stellen der R. g. ganz deutlich. Augustus setzt nämlich dieses Pronomen zweimal zu maiores und zwar c. 13 und 27, wo er seine Folgsamkeit gegenüber den maiores hervorheben will, während er sonst von maiores schlechthin spricht. Wie hier umfaßt das noster in c. 31 (nostram amicitiam) und c. 32 (amicitiam nostram) den Prinzeps und das römische Volk, wie die Aufgliederung c. 26 amicitiam meam et populi Romani zeigt. Die gleiche Bedeutung haben c. 26 imperio nostro und c. 8 ex nostro saeculo. Diese Auslegung trifft auf c. 11 nicht zu. Eine Stelle in Cicero, Cato m. 5 veranschaulicht die Schwierigkeit noch stärker. Dort sagt Cato: quocirca si sapientiam meam admirari soletis — quae utinam digna esset opinione vestra nostroque cognomine — in hoc sumus sapientes, quod naturam optimam ducem tamquam deum sequimur. Der angesprochene Laelius führt eben wie Cato den gleichen Beinamen Sapiens. Augustus aber ist doch das einmalige cognomen des Prinzeps, das nur ihm zukommt. Da das Pronomen aus dem Bereich gemeinsamen Besitzes also nicht erklärt werden kann, möchte man es im Sinn des Pluralis maiestaticus fassen. Aber gerade Augustus führt diesen Plural, den die hellenistischen Herrscher wie etwa die Seleukiden lieben, ebenso wenig in seinen Edikten wie in seinen sonstigen schriftlichen und mündlichen Äußerungen, die H. Malcovati, Operum fragmenta Caesaris Augusti Imperatoris (1948³) zusammengestellt hat.[1] Zudem berichtet Augustus korrekt in c. 10: nom[en me]um

imitando bessern. Gegen die Überlieferung exempla imitanda kann aber sprachlich nichts eingewandt werden, vgl. Caesar b. G. VII 22 genus .. ad omnia imitanda .. aptissimum und Augustus selbst bei Sueton. Aug. 86, 2: tuque dubitas, Cimberne Annius an Veranius Flaccus imitandi sint tibi? Die Unebenheit zwischen dem lateinischen Text und der griechischen Übersetzung wird schließlich auch durch Schönbauers imitando nicht ausgeglichen.

[1] Das ἡμᾶς in den bei Sueton Aug. 99, 1 überlieferten Abschiedsversen des Augustus erklärt sich aus dem Charakter des Zitates.

.... [inc]lusum est in saliare carmen. Diese Unterscheidung nomen meum ..... cognomen nostrum verrät wohl die hohe Bedeutung, die der Prinzeps dem Beinamen zuspricht. Es paßt gut dazu, daß die einzige Stelle der R. g., an der Augustus selbst ausdrücklich ein Verdienst seinerseits feststellt, eben die Verleihung des cognomen betrifft, die nach c. 34 quo pro merito meo erfolgte. Die griechische Übersetzung transkribiert Augustalia, während sie sonst Augustus durch Σεβαστός wiedergibt, also auch hier Σεβαστεῖα hätte schreiben können (Weber 181, 616). Wir müssen daher in dem cognomen nostrum einen affektischen Plural empfinden, wie ihn W. Havers[1] im Singulargebrauch des nos findet. Die Benennung des Tages nach dem cognomen, nicht dem nomen des Geehrten ist ebenfalls beachtlich. Die Feste, die Römern zu Ehren von Griechen beschlossen werden, führen in den Zeiten der Republik ihre Bezeichnung meist nach dem nomen des Geehrten, z.B. die Μουκίεια für Q. Mucius Scaevola im Jahre 94 v.Chr., die Verria für C.Verres und die Ἀντώνεια Παναθηναικά für Antonius. Immerhin wird schon das älteste bisher nachweisbare Fest für M.Claudius Marcellus als Marcellia gefeiert, neben Κορνήλεια finden sich für Sulla in Athen auch Συλλαῖα und Plutarch Luc. 23 führt Λουκούλλεια an, während die Κενσορίνηα, die dem C. Marcius Censorinus gelten, bereits in die Zeit nach 2/3 n. Chr. fallen.[2]

3. An das Kernstück der R. g. c. 34, in dem Augustus seine Stellung seit 27 beschreibt, knüpft sich die noch immer nicht ganz geklärte Frage, wieweit sich im jeweiligen staatlichen Bereich die auctoritas oder die potestas des Prinzeps ausgewirkt hat. Neuerdings wird die zweifellos gewichtige und von Augustus selbst ja hervorgehobene auctoritas in den Vordergrund geschoben, sie habe Augustus auch dort zum Eingreifen ermächtigt, wo man ihm bisher eine potestas zuschrieb. M. Grant, dessen Erstlingswerk in dem Titel From imperium to auctoritas (1946) diese These programmatisch verkündet, spricht z. B. Augustus wie Tiberius das imperium proconsulare maius ab; Schönbauer kommt aus anderen Gründen zu dem gleichen Ergebnis. Dem gegenüber habe ich im Gnomon 23 (1951) 321 f. bereits neben anderem auf die Inschrift des in Leptis Magna gefundenen Meilensteines aus dem Jahre 15/16 n. Chr. hingewiesen (P. Romanelli, Epigraphica 1 [1939] 104: imp. Ti. Caesaris Aug. iussu L. Aelius Lamia procos. ab oppido in mediterraneum direxsit m. p. XLIV). Der Statthalter der senatorischen Provinz handelt also iussu Caesaris. Dieser iussus kann nur der potestas des Kaisers entspringen, hier des proconsulare imperium maius, nicht etwa der auctoritas. Für diesen Sprachgebrauch scheint mir die von Fr. Fürst[3] herangezogene, sonst aber nicht beachtete Schilderung des Tacitus Germania c. 11 aufschlußreich: mox rex vel principes prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout facundia est, audiuntur, auctoritate suadendi

[1] Festschrift für Paul Kretschmer (1926) 61 f.

[2] Belege bei M. P. Nilsson, Gesch. d. griech. Religion II (1950) 169f.

[3] Die Bedeutung der auctoritas im privaten und öffentlichen Leben der römischen Republik (Marburg 1934) 25.

magis quam iubendi potestate. Tacitus betrachtet unmittelbar vorher die germanische Volksversammlung mit den Augen des Römers: auch die Stellung der germanischen principes und reges mißt er nach dem Muster der römischen principes. Dabei greift er zu dem schon der römischen Republik vertrauten Begriffspaar auctoritas — potestas, dessen Inhalt er durch die Zusätze suadendi — iubendi bestimmt. Diese Deutung muß beachtet werden, wenn einschlägige Stellen wie etwa das κελεύω, das Augustus im dritten Edikt von Kyrene[1] gebraucht, auf ihre staatsrechtliche Grundlage beurteilt werden.

4. Zum Schluß dieser Bemerkungen sollen die R. g. als Ganzes mitten in einen Zusammenhang gestellt werden, der schon von Weber (79, 350), J. Gagé[2] und H. T. Rowell[3] erwogen, aber nicht voll ausgewertet worden ist, obwohl er die Niederschrift der R. g., des „Leistungsberichtes", aus den Grundgedanken des Prinzipats erklärt. Auf dem nach ihm benannten Forum hat Augustus Statuen der großen Männer, die die römische Republik von kleinen Anfängen zu ihrer Größe emporgeführt hatten, aufstellen und ihre Namen und Taten dort in kurzen Inschriften verkünden lassen. Den Sinn dieser Schau hat er selbst eindeutig in einem Edikt erklärt (Sueton Aug. 31): Er habe dies angeordnet, damit er selbst, so lange er lebe, und die principes der nachfolgenden Zeiten von den Bürgern gleichsam nach dem Vorbild jener Helden beurteilt würden. Wie ich schon einmal betonte[4], unterwirft sich der Prinzeps hier ausdrücklich dem Urteil seines Volkes. Freilich hat er auch das Seine getan, um dieses Urteil zu seinen Lebzeiten und darüber hinaus zu formen. Eben auf diesem Forum wurde auf Senatsbeschluß ein Viergespann für ihn aufgestellt, unter dem dann der berühmte Beschluß des Jahres 2 v. Chr. aufgezeichnet wurde, der ihm den Titel „Vater des Vaterlandes" verlieh. Das Endurteil, das Augustus erhoffte, verrät seine wiederholte Beteuerung (Sueton Aug. 28): Möchte es mir vergönnt sein, den Staat heil und gesund auf feste Grundlagen zu stellen und den Lohn davon zu tragen, den ich mir wünsche, daß man mich den Schöpfer des besten Staates nennt und daß ich sterbe in der Zuversicht, daß die Grundlagen, die ich der res publica geschaffen habe, dauern werden. In diesem Bemühen schrieb Augustus die R. g., die Schönbauer 107 treffend „sein politisches Lebenswerk im Dienst der römischen civitas" nennt. Wie stark Augustus die Sorge um den Nachruhm bewegte, ist an der starken Anteilnahme spürbar, die er am Tode des älteren Drusus bekundete. Damals begnügte er sich nicht damit, die Taten des Drusus in einem poetischen Elogium zu feiern, er verfaßte dazu noch eine Lebensbeschreibung in Prosa und richtete in der Leichenrede auf Drusus die Bitte an die Götter, sibique tam honestum quandoque exitum darent quam illi dedissent (Sueton. Claud. 1,5). Da erscheint es folgerichtig, daß er die wirksame

[1] V. Ehrenberg und A. M. Jones, Documents illustrating the reigns of Augustus and Tiberius (1949) Nr. 311, 58. [2] Res gestae divi Augusti (1935) 30f.

[3] Memoirs of the American Academy in Rome XVII (1940) 131.

[4] Das neue Bild der Antike II 258.

Darstellung seiner eigenen R. g. nicht einer fremden Feder überließ, sondern sein Elogium selbst aufzeichnete. Als solches sind die R. g. in erster Linie zu verstehen, mit dem Augustus das Urteil über sein Werk über den Tod hinaus sichern wollte.

Für die Anerkennung seiner Lebensarbeit fand der „Meister der Umsicht und Vorsicht"[1] noch einen zweiten augenfälligen Ausdruck, der nach seinem Tode zu den Herzen der Römer sprechen sollte. In dem Leichenzuge des Prinzeps schritten nicht nur die Bilder der Ahnen, aller verstorbenen Verwandten außer dem Bilde Caesars, der ja — wie Cassius Dio LVI 34, 2 begründend hinzufügt — unter die Halbgötter versetzt worden war, es folgten auch die Bilder aller Römer, die sich in irgend einer Weise ausgezeichnet hatten. Ihre Beteiligung beantwortete jene einst von Augustus ausgesprochene Forderung, die Bürger sollten ihn nach den Helden der römischen Geschichte beurteilen. Mit ihrem Erscheinen erkannten sie ihn als Erhalter und Fortsetzer ihres Werkes an. Der novus status, um den sich Augustus bemüht hatte, wurde durch die maiores legitimiert. Mommsen[2] meinte freilich, Cassius Dio habe diesen ungewöhnlichen Zug der Helden fälschlich aus den Sitten seiner Zeit auf die augusteische übertragen. Weber (80, 350) lehnte Mommsens Bedenken ab, ohne sich in eine Beweisführung einzulassen. Rowell 138 f. hat die Unterlassung nachgeholt. Wie er zutreffend bemerkt, hat Augustus schon bei dem Begräbnis des älteren Drusus eine Neuerung eingeführt. Nicht nur die Ahnen der claudischen gens, auch die der julischen geleiteten damals den Verstorbenen, obwohl doch Drusus nicht einmal, wie später Tiberius, in die gens Julia adoptiert worden war. Diese Erweiterung der imagines entsprang der Zuneigung, die Augustus für seinen Stiefsohn Drusus hegte und die er, wie wir schon hervorhoben, in einer besonderen Fürsorge für dessen memoria bekundete. Nach diesem Vorgang ist es wohl verständlich, daß Augustus für seinen eigenen Leichenzug den Kreis der Ahnenbilder noch weiterzog, zumal sich unter den Helden des forum Augusti, die nun zu seinen imagines traten, auch vier seiner Verwandten befanden: C. Iulius Caesar Strabo, C. Iulius Caesar, der Vater des Diktators, M. Claudius Marcellus und T. Nero Claudius Drusus. Was die Nachwelt aus den R. g. wissen sollte, daß er treulich dem mos maiorum gefolgt sei, das sollten ihm vor den Augen der Mitwelt eben diese maiores leibhaftig bestätigen.[3]

Köln a. Rh. Hans Volkmann

[1] F. Stähelin, Kaiser Augustus, Brugg 1939, 16. [2] Staatsrecht I[3] 443, 1.

[3] Die hier erwogene Einordnung der R. g. wirft auf die vielumstrittene Frage ihrer Abfassungszeit neues Licht. Ein zwingender Beweis für die sukzessiven Abfassungen konnte bisher aus dem Schriftstück selbst nicht erbracht werden. Vgl. Bursian Jahresber. 279, 63 ff. 74. Wenn Augustus infolge der besonderen Leichenfeier für Drusus den Entschluß gefaßt haben sollte, die R. g. niederzuschreiben, also aus psychologischen Gründen das Jahr 9 v. Chr. als terminus post quem angesehen werden darf, muß der Text mehrmals ergänzt und überarbeitet worden sein. Die Annahme E. Hohls, N. Jahrb. f. Antike u. d. Bildg. 3 (1940) 142, die Angst vor dem 63. Lebensjahr, dem annus climactericus, habe Augustus veranlaßt, die R. g. aufzuzeichnen, erscheint mir weniger wahrscheinlich.

ZUR RANGORDNUNG DES RÖMISCHEN HEERES: DIE GRADUS EX CALIGA

Im Jahre 1950 wurde im Gelände des Neußer Legionslagers ein Soldatengrabstein gefunden mit der Inschrift: Tiber Julius Pancuius miles coh Lusitanorum etc. Darüber ist der Verstorbene im regulären Feldkostüm dargestellt; die Rechte umfaßt ein signum, während ihn die Inschrift als miles bezeichnet. Damit erhebt sich die Frage, welchen Dienstgrad Panquius bekleidet hat. Dazu bemerkt Neuffer (Bonner Jahrbücher 151 [1951] S. 193): „daß der Träger eines signum kein signifer, sondern ein miles ist, begegnet auch sonst gelegentlich". Unter Anführung einer Reihe weiterer tituli kommt Neuffer dann zu dem Schluß: „Diese Inschriften scheinen zu besagen, daß ein miles bzw. eques die Funktion eines signifer ausüben konnte, ohne die Charge selbst innezuhaben. Sollte in diesen Fällen aber signifer die Charge bedeuten, müßte miles übergeordneter Begriff sein, wobei aber auffallend wäre, daß er als solcher immer nur in Verbindung mit dem signifer gebraucht wird."

Im ersten Jahrhundert drückt der signifer seinen Dienstgrad nur durch ein entsprechendes Bild oder garnicht aus. Das zeigen folgende tituli: CIL V 5586: L Gellius Ouf(entina) Varus veter(anus) legionis XIII geminae, darüber: armilla, torques, phalerae-signum-armillae, torques, phalerae. CIL V 4365: L Antonius L f Fabia Quadratus donatus torquibus et armillis ab Ti Caesare bis leg XX. Darüber: dona-signum-dona. Die Auszeichnungen hat er im pannonischen Feldzug erworben (v. Domaszewski, Die Fahnen im röm. Heere. Abhandl. des Archäol. Epig. Seminars der Univ. Wien, 1885, S. 38, Anm. 1). CIL XIII 6898: Abgebildet ein miles mit signum, dazu die Inschrift: Q Luccius Q f Pollia Faustus Polentia mil leg XIIII gem Marc vic an XXXV stip XVII, aus der Zeit von 66 bez. 70 bis 92 p. Chr. n. (vgl. RE s. v. legio Sp. 1732). CIL XIII 8094: Ein Reiter mit einem vexillum (es ist das vexillum der ala im Gegensatz zum signum der turma); dazu die Inschrift: Vellaunus Nonni f Biturix eques alae Longinianae turma etc. CIL VII 68: eques alae Thraec (um) civis Frisianus tur(ma) Genialis. Auch „auf diesem Stein fehlt die Bezeichnung der Charge" (v. Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres, Bonner Jahrbücher 117 [1908] S. 55, Anm. 10). CIL III 4061: eques, dextra vexillum tenens, in quo legitur: C Rufius C f Ouf med mil leg XIII gem, darüber vex eq. (primi saeculi titulum esse existimo). CIL XI 839: C Maternio Quintiano veterano ex praetor etc; dazu signa militaria tria, quorum superest superior pars. Bei einigen Bildwerken kann man in der Auslegung Zweifel hegen. CIL XIII 8097 = Germania Romana III Tafel 6, Nr. 2 scheint mir der Reiter eher ein signum zu tragen als eine Stoßlanze. Die Haltung des rechten Armes im Vergleich mit dem miles vexillarius der ala Longiniana (ebenda Nr. 1) zeigt das. Der rechte Unterarm ist nicht der eines Stoßenden, sondern eines Tragenden. Bei einem Reiter, der die Stoßlanze führt, liegt der rechte Unterarm gewöhn-

lich oberhalb des rechten Unterarmes, während es beim Signumträger genau umgekehrt ist. Auch die ungewöhnliche Haltung des Kopfes wäre geklärt, wenn der Reiter als vexillarius angesprochen wird.

Bei diesem Befund ist zu fragen, ob sich diese Erscheinung auch bei anderen Chargen nachweisen läßt. In folgenden Inschriften wird der Verstorbene als miles bezeichnet, während seine eigentliche Dienststellung durch das beigegebene Bildwerk gekennzeichnet wird. CIL XIII 7255: Germania Romana Heft III, Tafel III, Nr. 3: mil leg XIIII gem. „Flavoleius hält das Notizbuch des Feldwebels in der Hand"; auf jeden Fall wird er durch das Bild als optio oder librarius gekennzeichnet. Ebenso: volumen tenens: CIL III 14 138: M Aurelium Nionem quondam mil leg II Tr(aianae) fortis German Severianae. CIL III 2014: L Caesius....... vet leg VII.... CIL III 2010, 6960, 8576. CIL XIII 7023: Andex Sex f cives Raetinio eq al Claud ann XXX stip V. Neben der Inschrift eine bucina, die den Andex als bucinator ausweist (aus der Zeit des Claudius. vgl. Rangordnung S. 58, Nr. 17).

Ferner braucht die Inschrift gar keine Bezeichnung des Dienstgrades zu enthalten, sondern dieser wird nur durch das Bild gegeben. CIL V 914: D M Fla Augustalis leg pri Italices militavit annis V etc., darüber miles equum tenens. CIL V 899: D M M Aurelius Sosius V L IIII F V et Jul Valent, dazu auf beiden Seiten ein miles vexillum tenens, also ein vexillarius der Prätorianer. CIL VI 33 012: D M Aurelio Sabiniano heredes bene meruit, darüber ein centurio paludatus cum gladio et viti. Wohl auch CIL XIII 6286: miles stans; die Inschrift: L Valerio Albino dom..... cho Thracum ann LXI sti XXIII. Die Inschrift ist an der entscheidenden Stelle zerstört, doch ist es nach Ausweis des Corpus kaum möglich, hinter „dom" ein „miles" einzufügen.

Diese Tituli zeigen, daß der Soldat sich seiner gehobenen Stellung bewußt ist, daß er sie auch nennen will, daß er dies aber nur durch das Bild tun kann. Wenn das aber der Fall ist, so deshalb, weil die gradus der principales keine amtlichen Titulaturen sind in dem Sinne von Beförderungsstufen. Das zeigt sich noch deutlicher da, wo der miles zum Zenturio aufgerückt ist. Letztere Charge wird natürlich ausgewiesen, aber die notwendigen Vorstufen müssen fehlen, weil er bis zu seiner Beförderung zum Zenturio nur „miles" gewesen ist. Q. Etuvius....miles leg IIII (Scythicae) .... eques ann(os) X, cent(urio) etc. „Der Soldat, der scheinbar vom eques zum centurio vorrückt, ist in Wahrheit ein berittener cornicularius" (Rangordnung S. 31, Anm. 2). Ebenso werden auf folgenden Inschriften die Zwischenglieder fortgelassen: CIL III 2035: miles leg VI victricis (centurio) leg VIII Aug, a. 70 p. Chr. CIL V 522: Mercurio Aug(usto) sacr(um) L Arnius L f Pup(inia) Bassus mil(es) leg(ionis) XV Apol(linaris)mil(es) coh(ortis) I pr(aetoriae) (centurio) coh(ortis) II c(ivium) R(omanorum) (centurio) leg(ionis) XIIII ge etc. CIL VIII 16 553: (ce)nturio frumentarius legionis secundae adiutricis probatus in legione III Augusta. (Rangordnung S. 104). CIL XI: 390: L. Lepido L f An(iensis) Proculo mil(iti)

leg(ionis) V Macedo(nicae) (centurio) leg(ionis) eiusdem etc. Unter Vespasian nach Beendigung des jüdischen Krieges.

Auf dem Caelius-Stein steht nur t(riarius) o(rdo) (Rhein. Museum 95 [1952] S. 79ff, 283). Damit erhebt sich die Frage, ob anfangs nur die Zenturionenstelle angegeben wurde, und der Brauch, auch den Beginn der militärischen Laufbahn (miles) zu nennen, sich erst in der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts entwickelt hat. Sie wird sich kaum beantworten lassen. Aus letzterem entwickelt sich dann schon am Ende des ersten Jahrhunderts die Gewohnheit, auch bestimmte Funktionen der caliga anzugeben, einmal mit der Einschränkung, daß nur der letzte gradus der caliga erwähnt wird, wenn der Mann weiter befördert wurde. CIL III 12 411: mil leg V Mac beneficiarius legati, optio ad spem ordinis, cent leg eiusdem. Hier fehlen alle Zwischenglieder vor dem beneficiarius. (Rangordnung S. 21, 33f, 38, 40). CIL XI 395: mil coh VIII pr benef praef pr(aetorio) donis donato bello Britan torquibus armillis phaleris. evocato Aug. corona aurea donat. (centurio) coh VI vig. (centurio) stat. (centurio) coh XVI urb. (centurio) cho II pr. exercitatori equitum speculatorum. princip praetori leg XIII gem. ex trec(enario) p p p leg VI victr. etc. anno 66 p Chr. n. Wenn die Deutung Mommsens anerkannt wird, wäre hier auch einzufügen CIL V 8185: L Campanius L f Pol Verecundus (ve)teran leg IIII Scyth (s)ignifer (centurio) cho(ortis) (C)isipadensium. Campanius ist als evocatus anzusehen, der aber erst nach seiner Neuberufung zum signifer befördert wäre. Seine Laufbahn: miles, schon in der gehobenen Stellung eines immunis, veteranus, evocatus, signifer centurio (vgl. Kromayer-Veith, Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer, in Walter Ottos Handbuch, München 1928, S. 490, Anm. 14, 16, 17. Vgl. Rangordnung S. 216).

Ebenso gibt der miles, der während seiner Dienstzeit nur die Grade der caliga durchlaufen hat, ohne zum centurio befördert zu werden, nur die letzte Dienststelle an: CIL III 4491: M Ulpius Marci Quirina Dasius Sirmi mil leg XV Apol (centuriae).... optio an XL stp XXX. CIL III 12 679: P Bennius Egregius mil coh vol adiut(or) princ(ipis) b(ene)f(iciarius) co(n)s(ularis) v(otum) s(olvit). (tabula calcaria litteris bonis). CIL VI 2672: Aur(elio) Saturnino eq(uiti) coh(ortis) VIII pr(aetoriae) (centuriae) Verissimi, qui militavit in legione secunda Italica tesserarius ann(os) VI.

Aus den hier vorgelegten Tituli muß folgendes erschlossen werden: Im Anfang der Kaiserzeit gelten die später als principales bez. immunes bezeichneten Chargen nicht als militärische Dienstgrade, sondern nur als eine Funktion, ein munus des miles gregarius (vgl. Neuffer a. a. O.). Deshalb durften sie nicht besonders erwähnt werden. Der mit einem solchen munus betraute miles bezieht keine erhöhte Besoldung, sondern bleibt dem eques oder miles gleichgestellt. Nur den doppelten Verpflegungssatz erhalten diese Kommandierten, wodurch sie natürlich etwas, aber nicht viel besser stehen. Den Beweis hierfür gibt Vegetius I, 13 (17,5). ita disciplina servata est, ut et doctores armorum

duplis renumerarentur annonis et milites qui parum in illa prolusione profecerant, pro frumento hordeum cogerentur accipere. Diese Stelle ist dem Vegetius aus Cato durch Celsus übermittelt (vgl. Philologus 87 [1932] S. 369ff). Die Gegenüberstellung annona und hordeum beweist, daß es sich hier nicht um eine Geldzahlung, sondern tatsächlich um Verpflegungssätze handelt; also auch die doctores armorum erhalten nur die doppelte Ration. Daß sie diese zum Teil durch Verkauf in Geld umsetzen und auf diese Weise ihre Bezüge erhöhen konnten, ist nicht einer Verdoppelung des Soldes gleichzusetzen. In Augusteischer Zeit haben die späteren principales weder Vorgesetzten-Eigenschaften noch spielen sie im Leben der Soldaten eine Rolle.

Das zeigen die ersten Kapitel aus Tacitus' Annalen (I, 17; 20; 31; 32; 35). Hier ist nur von den Zenturionen die Rede, gegen die sich die Wut der Soldaten richtet. Die Existenz der später als immunes bez. principales bezeichneten Chargen wird nicht einmal angedeutet, ein Beweis, wie wenig sie bedeuteten. Strafgewalt haben nur die Zenturionen. Dem widerspricht nicht Sueton, Aug. 49: quidquid autem ubique militum esset, ad certam stipendiorum praemiorumque formulam adstrinxit, definitis pro gradu cuiusque et temporibus militiae et commodis missionum, ne aut aetate aut inopia post missionem sollicitari ad res novas possent. Das ist so zu interpretieren: Augustus brachte eine verbindliche Ordnung in die Besoldung und die bei gegebener Veranlassung (Regierungs-Jubiläum etc.) zu zahlenden Gratifikationen; hierher gehört auch die Höhe des Verpflegungssatzes, auf die der einzelne Anspruch hatte; er setzte auch für die Grade der Dienststellung, Stadtkohorten, Legionen, Auxiliarkohorten, die Dienstzeit und die Höhe der materiellen Leistungen des Staates bei ihrer Entlassung fest. Ebenso wenig kann Caes. b. c. III, 74, 1 zum Beweis für die Vorgesetzten-Eigenschaften des signifer etc. herangezogen werden: nonnullos signiferos notavit ac loco movit. Die Fahne zu tragen ist eine Ehre. Wird dem Soldaten dieses Recht entzogen, ist das ignominia, hat aber mit dem Vorgesetzten-Verhältnis nicht das geringste zu tun. Was Caesar verhängt, ist eine Ehrenstrafe, keine Degradation. Am Rande sei daran erinnert, daß im kaiserlich-deutschen Heere das Tragen der Fahne eine Funktion des Unteroffiziers war. Eine Parallele zu Caesar bietet Livius II, 59, 11, wo die duplicarii legionis besonders streng, mit dem Tode, bestraft werden; daß aber diese, noch dazu in der Republik, Vorgesetzte gewesen seien, hat noch niemand behauptet. Ferner kann Tacitus, hist I, 25 den tesserarius und den optio nur unter der Voraussetzung als manipulares in der Bedeutung „Gemeiner Soldat" bezeichnen, wenn tatsächlich zu dieser Zeit diese Dienststellen keine Chargen, sondern eine Funktion bedeuteten. Endlich findet sich in den Weihinschriften, CIL VI 200, anno 70 p. Chr. n. zwar ein vollständiges Namensverzeichnis, aber, mit Ausnahme des Zenturio kein Dienstgrad, während in späterer Zeit, cf. CIL VI 228, solche Angaben das Normale sind.

Im zweiten Jahrhundert ändert sich das. Die mit einer Funktion Beauftrag-

ten werden Vorgesetzte und bekommen die Dienstbezeichnungen immunis, bez. principalis. Daß letztere Vorgesetzte werden, zeigt Vegetius II, 19 (53, 20): ad obsequia tamen iudcum vel tribunorum nec non etiam principalium deputabantur milites, qui vocabantur accensi, hoc est postea addicti, quam fuisset legio completa, quos nunc supernumerarios vocant. Hier wird eindeutig eine Gehorsamspflicht der milites den principales gegenüber verlangt, d. h. diese sind Vorgesetzte geworden. In den folgenden Stellen werden sie nur in Verbindung mit anderen Vorgesetzten erwähnt. III, 4 (72,9) a tribunis vicariis principiisque. III, 8 (83, 16) nam singulae centuriae, dividentibus campidoctoribus et principiis accipiant pedaturas. Im letzten Satz wird schon auf ihre Pflichten als Vorgesetzte hingewiesen. Deutlicher geschieht das in III, 4 (71, 10) dum adhuc separati sunt et in sedibus suis, tribunorum vel vicariorum nec non etiam principiorum ad omnem disciplinam artissima severitate teneantur nihilque aliud nisi devotionem moderationemque custodiant. Erhaltung der Disziplin. Dazu die Sorge um das leibliche Wohl der Untergebenen. III, 2 (68,8) aegri contubernales.....medicorum arte curentur, principiorum, tribunorumque et ipsius comitis, qui maiorem sustinet potestatem, iugis quaeritur diligentia. Diese Kapitel hat Vegez dem Werk des Paternus entnommen (Philologus 87 [1932] S. 375). Da dieser die constitutiones Traians und Hadrians benutzt hat, da weiter die Tituli ohne Chargenbezeichnung dem ersten Jahrhundert angehören, muß die Erhebung der principales zu Vorgesetzten in die Zeit dieser Kaiser fallen. Andererseits kann sie nicht früher angesetzt werden, denn Ausführungen, wie sie Vegetius in verkürzter Form aus dem Werk des Paternus widergibt, haben nur Sinn, wenn Zweifel darüber bestanden haben, wer Vorgesetzter ist.

Veg. II, 7 (41, 13) heißt es: beneficiarii ab eo appellati, quod promoventur beneficio tribunorum. Promovere ist der Terminus für befördern. Die Quelle des Vegetius sieht also in der Ernennung zum beneficiarius eine Beförderung. Im ersten Jahrhundert hat beneficiarius eine allgemeinere Bedeutung. Caes. b. c. I, 75,2: armat familiam: cum hac et praetoria cohorte cetratorum barbarisque equitibus paucis, beneficiariis suis, quos suae custodiae causa habere consuerat. Hier sind die beneficarii gemietete Barbaren. Tacitus hist. IV, 48 bezeichnet damit den Proconsul von Africa und den Legaten der Legion. Auch aus Caes. b. c. III, 88, 5: haec erant milia XLV, evocatorum circiter duo, quae ex beneficiariis superiorum exercituum ad eum convenerant, läßt sich höchstens erschließen, daß diese evocati sich schon früher ausgezeichnet hatten und zu besonderen Aufträgen betraut worden waren, aber nicht, daß sie Vorgesetzte gewesen waren. Wenn also die Quelle des Vegetius von einer Beförderung spricht, so ist das etwas Neues, was die frühere Zeit nicht gekannt hat.

Inschriftlich erscheint die Bezeichnung principalis erstmalig CIL VI 221 vom Jahre 113 p. Chr. n., wo gleichzeitig eine Reihe principales aufgeführt werden:..... principales infra scripti aediculum et genio centuriae dono de-

derunt. (col. I) beneficiarius subpraefecti...vexillarius in centuria....optio in centuria....tesserarius in centuria.....beneficiarius tribuni.....librarius subpraefecti. (Col. II): librarius cohortis........secutor tribuni..... bucinator in centuria.......horrearius leg(ionis)...secutor tribuni....ex optione translatus in (stationem) ..... Es folgt CIL XIII 6728 ..... qui est factus miles in cohorte II pr, probatus imp. Antonino III cos (140) factus principalis Erucio Claro II et Cl. Severo cos (146) militavit exactus tesserarius optio signif bf praef factus in leg XXIIpr p f evocatus Barbaro et Regulo cos (157) VI anno ab imperatore (162) ordinibus adscriptus in cohorte X pil(us) pr(ior) ob virtutem viritim donis donatus (centurio) leg ann meruit fuit (centurio) leg I Miner .... (centurio) leg VIII Aug (centurio) leg XIII gemine Mine(rviae) (centurio) leg X (centurio) leg I primus pilus legionis XXII primigeniae piae fidelis. Um dieselbe Zeit CIL IX 5809: C Lucilius C f Vel Vindex miles coh VI praet, vixit ann XXX militavit annis XII principalis beneficiarius tribuni, deinde optio in centuria. CIL III 7449, a. 155 p. Chr. n., wo auch die Bezeichnung immunis erscheint.

Dabei ist auffällig, daß in letzterer Inschrift die immunes zu den principales gerechnet werden. Dasselbe zeigt CIL VI 221, a. 113 p. Chr., CIL XIII 6728, a. 192 p. Chr., CIL IX 1609, a. 238 p. Chr. Daraus ergibt sich, daß in der Soldatensprache alle gehobenen Dienststellen, auch die immunes zu den principales gerechnet werden (Rangordnung S. 2). Ebenso zählt Vegetius 2,7 unter den zu den principales Zurechnenden die immunes auf. Daß bei ihm eine andere Liste erscheint, ist durch den Zeitunterschied begründet, denn Veg. 2,7 gibt die matricula nach der diokletianisch — konstantinischen Reform (Klio XXXII [1940] S. 386). Demgegenüber trennt Paternus die immunes von den principales (Dig. 50, 6, 7). Der Jurist befindet sich also im Widerspruch mit dem soldatischen Sprachgebrauch und ist in seiner Formulierung wesentlich genauer (CIL VI 229). Die Verschiedenheit des militärischen und juristischen Sprachgebrauches ist wohl so zu erklären, daß das Heer die immunes als notwendige Vorstufe betrachtete und die dadurch bedingte Zusammengehörigkeit betonte, den Trennungsstrich zwischen der großen Masse und den irgendwie Herausgehobenen zog, während der Rechtsgelehrte den gesetzlich festgelegten Zustand anerkennt. Daraus ergibt sich einmal, daß die immunes keine Vorgesetzten-Eigenschaften hatten, sondern auch nach der trajanischen Reform nur eine Funktion des miles blieben, und daß sie demzufolge unter einander ranggleich waren (Rangordnung S. 13). Das zeigt auch die Höhe des Soldes, die der des miles gleich ist (Rangordnung S. 71). Endlich die Rangordnung, die Paternus hat, im Vergleich mit der, die sich aus den Tituli zusammenstellen läßt (vgl. Marquardt, St. V. II, S. 557f.).

Was nun die Zeit anbelangt, so schreibt Aurelius Victor ep. 14, 11 über Hadrian: officia sane publica et palatina nec non militiae in eam formam statuit, quae paucis per Constantinum immutatis hodie perseverant. Wenn wir

dieser Notiz Glauben schenken können, so müßte das Auftauchen der Bezeichnung principalis in CIL VI 221 unter Trajan so erklärt werden, daß diese Titulatur zwar schon unter Trajan erscheint, aber gleichsam nur inoffiziell, während die amtliche Einführung erst unter Hadrian erfolgte. Ein Gedanke, der viel für sich hat, denn auch die anderen Grade tauchen früher auf, ehe sie amtlichen Charakter bekamen.

Als die principales Vorgesetzte werden, ändert sich auch die Bezeichnung ihrer Funktion. Diese war ursprünglich ein munus. Paulus (Dig. 50, 16, 18) schreibt: munus tribus modis dicitur: .... altero onus, quod cum remittatur, vacationem militiae munerisque praestat inde immunitatem appellari. Und weiter: tertio officium, unde munera militaria et *quosdam* milites munificos vocari. Einmal wird hier deutlich zwischen zwei und drei unterschieden. Zweitens versteht Paulus unter munus einmal die Pflichten des miles gregalis, dann aber spricht er von bestimmten Funktionen, die der Soldat zu übernehmen hat. Denselben Unterschied macht Codex Justinianus (12,46, 1, 2): Victorinus veteranus dixit: muneribus et oneribus universis locis conveniri non sinamur. Hier ist munus = officium bei Paulus. Aus dieser doppelten Bedeutung von munus entwickelt sich auch eine zwiefache von munifex, munificus. Die mit einem munus beauftragten Soldaten werden munifici genannt. Das waren nur einige, doch es gab zu allen Zeiten milites, die neben den ihrem Dienstgrad zukommenden Pflichten noch andere, munera, zu versehen hatten. Daher ist wohl CIL V 896 Aurelius Justinus eques e leg(ione) XI Cl(audia) probatus anno(rum) XVII et militavit munifex annis VII, eques annis IIII, militavit in co(horte) (3. Jhrdt. RE s. v. legio Sp. 1700) so zu erklären: Justinus trat als miles ein (militavit in cohorte), bekam dann eine oder mehrere Funktionen, munera, als discens equitum, und wird schließlich zum eques befördert (Rangordnung S. 2; 49, vgl. CIL VI 2601. CIL VI 3409)[1]. Wollte sich der Soldat als einfacher Soldat bezeichnen, so ist dafür der terminus pedes, eques, gregalis, allenfalls caligatus. Daß vor der Ernennung zum eques eine oder mehrere Stufen der immunes liegen, zeigt CIL VI 3409: mil(es) fac(tus) est .... aeques ... optio. Die Ernennung zum eques dürfte kaum für die Beförderung zum optio, unter Überspringung des tesserarius, ausreichend gewesen sein (a. 213 p. Chr. n.). Übrigens wird munus in der Bedeutung ,,Funktion, Kommando" häufig im CIL gebraucht. Als Beispiel die Bemerkung zu CIL VIII 2852: militavit autem Florentinus in praetorio, postea evocatus factus est,

[1] So mag der CIL XII 1917 genannte dendrophoros munificus im Kollegium eine Stelle als Funktionär (Schreiber, Kassenführer) innegehabt haben. Er wird dem immunis gegenübergestellt, der von diesen Funktionen befreit ist. Wäre der munificus ein ,,gemeiner" dendrophoros, dann würde im Attribut nur Selbstverständliches gesagt werden; denn entweder ist er ein Chargierter, das mag man betonen, oder ein immunis, auch das gilt als Bevorzugung, aber daß er zu allen Diensten verpflichtet ist, ist überflüssig zu sagen (gegen RE 5, 219).

denique munere nescimus quo ad tabularium castrense spectante functus est ad centurionatum evectus est. Doch mußte diese Bedeutung noch einmal hervorgehoben werden, weil die opinio communis fast durchweg munus = onus setzt und besonders der miles munifex nur als miles gregalis gewertet wird.

Durch die Neuordnung unter Trajan-Hadrian wird aus dem bisherigen munus ein officium. Dabei möchte ich den Unterschied zwischen officium und munus so definieren: officium ist der Dienst, den der Betr. kraft seiner dienstlichen Stellung zu leisten hat; also der Soldat ist, weil er Soldat ist, verpflichtet zu kämpfen und Lager zu schlagen, nicht aber als optio dem Zenturio behilflich zu sein. Wird er hierzu herangezogen, so ist das für ihn ein munus. Wird aber die Stellung des optio zu einem Dienstgrad, dann wird die Hilfsleistung für den Zenturio zu einem officium. So kann Veg. I, 17 (19, 11) schreiben: quinos autem mattiobarbulos insertis scutis portare consuerunt, quos si opportune iactent, prope *sagittariorum* scutari imitari videntur *officium*. Und IV, 32 (150, 9) qui exceptis ceteris *nautarum officiis*. In der Terminologie erscheint dieser Wandel in dem terminus technicus: omnibus officiis ex caliga.

Das munus ist an keinen Rang gebunden. Nach Plinius, ep. X, 36 (26); 37 (27) fungebatur enim et ipse extraordinario munere, wird der Procurator mit einem munus betraut, hier ad frumentum comparandum. Inschriftlich wird das belegt durch CIL III 825 und CIL XIII 6633 b(ene)f(iciarius) co(n)s(ularis) .... militans in munere, bez. agens in munere stator. Ebenso heißt der Primipilus, der mit den Aufgaben des Legionspräfekten betraut wird, ohne diese Charge zu bekleiden, adlectus ad munera praefecti legionis CIL III 1180; CIL XI 5215; 5216. Wenn er aber in CIL III 1181 und 1182 von seinem Adoptivsohn und seiner Adoptivtochter ex praefecto legionis genannt wird, so ist das ungenau. Daher kann sogar aus dem ursprünglichen munus über das officium ein honos werden: (om)ni ho(nore) (in) caliga (functo?) CIL IX 5647. Wenn aber die ursprünglich munus genannte Funktion ein Dienstgrad, ein officium wird, kann die Beziehung munifex nicht mehr für den mit einer Funktion beauftragten miles gregalis angewandt werden, sondern bekommt die Bedeutung miles gregarius, deutsch „Arbeitssoldat". fascicularia tamen, id est lignum foenum aquam stramen etiam legitimi milites in castra portabant. munifices enim ab eo appellabantur, quod haec munera faciunt (Veg. II, 19 (54, 1)). Diese Stelle, die aus dem Werk des Paternus entnommen ist, wird durch Dig. 50, 16, 18 bestätigt.

Im zweiten Jahrhundert werden auch die sog. Beneficiarchargen zu den principales gerechnet. Die Form officialis als allgemeine Dienstbezeichnung für diese Chargen hat sich erst im dritten Jahrhundert herausgebildet. Bis dahin begnügt man sich, den betr. Dienstgrad vor und über die Grade der principales zu setzen. Die eben behandelte Inschrift CIL III 7449 (a. 155 p. Chr. n.) führt den beneficiarius consularis gesondert auf, dann, allgemein als Überschrift, principales, worauf die einzelnen Grade dieser Dienstgruppe folgen. Ebenso

CIL IX 5840: evocatus Augusti ab actis, beneficiarius praef praetorio und zusammenfassend mit dem terminus omnibus officiis ex caliga functo die Stufen des tesserarius, optio signifer. Die Bezeichnung officiales für den militärischen Sektor ist überhaupt selten und frühestens, wie gesagt, im dritten Jahrhundert nachweisbar. CIL XIII 6592: officiales Bri(ttonum) et deditic(iorum) Alexandrianorum, anno 232 p. Chr. n. P. Oxy. 1646 (268/69 p. Chr. n). CIL III 7547. Der liber de munitione castrorum (Hygin) erwähnt sie cap. 7: quoniam officialibus lateri sinistro proximis ibi pedatura adsignetur. Vegetius kennt diese Titulatur nicht.

Erst eine Folge dieser Neuordnung ist es, daß sich eine Rangordnung herausbildet in dem Sinne, daß principalis nur wird, wer Funktionen der immunes ausgeübt hat, ebenso wie nur der principalis zum officialis befördert werden kann. Die Rangordnung im einzelnen findet sich bei v. Domaszewski, Rangordnung. Ferner wird festgesetzt, wer zu den principales gehört, ihre Abgrenzung nach unten und oben. Das muß reglementarisch festgelegt worden sein; denn einmal findet sich bei Vegetius II, 7 eine Liste der milites principales, allerdings für die Zeit Konstantins, da er auch Chargen berücksichtigt, die erst in dieser Zeit erscheinen. Vegetius zählt die principales auf secundum praesentes matriculas, woraus zu entnehmen, daß nicht unbedingt feststand, wer immunis, principalis oder officialis war, sondern daß das zeitentsprechend geändert wurde. Der Liste der principales bei Vegetius entspricht die der immunes bei Paternus (Dig. L, 6, 7).

Inschriftlich zeigt sich das darin, daß der cursus honorum immer vollständiger wird. Angedeutet wird diese Art am Ende des ersten Jahrhunderts und zwar in der Art, daß vor der Beförderung zum centurio die letzte Funktion der caliga oder die Beneficiarstellung angegeben wird, wie schon oben bemerkt. Der früheste Titulus dieser Art ist CIL XII 2602 vom Jahre 90 p. Chr. n. M Carantius Macrinus centuriae coh(ortis) primae urbanae. factus miles in ead(em) cohorte Domitiano II co(n)s(ule) (73) beneficiar(ius) Tettieni Sereni leg(ati) Aug(usti) Vespas(iano) X co(n)s(ule) (77) cornicular(ius) Corneli Gallicani leg(ati) Augusti equestrib(us) stipendiis Domit(iano) VIII co(n)s(ule) (83) item Munici Rufi legati Aug(usti) evocatus Aug(usti) Domit(iano) XIIII co(n)s(ule) (88) centurio im(peratore) Nerva II co(n)s(ule) (90) t(estamento) p(oni) i(ussit).

Dabei ist zu beachten, daß Carantius Macrinus ein evocatus ist. Diese erfreuten sich nicht nur materieller Vorteile, sondern ihr Stand galt schon in den Zeiten der Republik als besonders ehrenvoll, „im Range standen sie nur wenig unter dem Zenturio". Daher kommt es, daß schon auf Inschriften der republikanischen Zeit dieser Dienstgrad erwähnt wird, ein Umstand, der von den kaiserlichen evocati übernommen wird. Dieser Brauch mag dazu verleitet haben, daß Macrinus auch die Dienste, die er als beneficiarius oder cornicularius geleistet hat, auf dem Grabstein anzugeben.

Der erste, ich möchte sagen komplette cursus honorum erscheint unter

Traian. CIL XI 5646[1] mil coh IX pr(aet) equiti coh eiusdem donis donatus ab im(peratore) Trajano .... singulari praefectorum praet(orio) tesserario optioni fisci curatori cornicu(lario) tribuni evocato Aug(usti) (centurio)coh I vig (centurio) statorum (centurio) coh XIII urb(anae) (centurio)coh VII pr(aetoria) trecenario (centurio) leg III Aug primipilari. Und aus derselben Zeit: CIL IX 1617 = Dessau 2117. C. Luccius C fil militavit in coh I urb adlatus tribunor fuit secutor optio valetudi optio carceris singularis benefic tribuni a quaestionib factus per Annium Verum praef urbis et tesserarius optio signif fisci curator optio ab act cornicul trib benef Valeri Asiatici praet urb missus ab imp Hadriano Aug Severiano III et Vibio Varo cos (134) XI A Mai Erucio Claro II cos in F P XX in Agr P XX (146 p. Chr. n.). Zu beachten, daß es eine städtische Formation ist, die erstmalig die vollständige Karriere darlegt.

So wird ein Unteroffizierkorps gebildet. Das wird aber deutlich als solches gekennzeichnet und scharf vom Zenturionenstande getrennt. Nach wie vor gehören die Chargen ex caliga, einschließlich der Beneficiarchargen zum Mannschaftsstande. Das ist einmal daraus zu ersehen, daß bis in die Mitte des dritten Jahrhunderts neben dem Dienstgrad häufig, man könnte fast sagen normalerweise miles bez. eques hinzugesetzt wird. CIL III 3256 eques imaginifer; 7449 mil tess; 10589 eques tubicen; 14347,5 militi medico; CIL V 6785 mil benef leg Aug provinciae Belgic; 7884 mil tubic; CIL VI 3360 mil frum; CIL XIII 5623 mil cabsarius (211—222 p. Chr. n.); 6968 miles c(ustos) a(rmorum); 7077 mil pecuar; 8619 mil lib(rarius) praefecto; 8670 eques stator; 11178 miles beneficiarius procurat (Lugd).

Das hier Ausgeführte gilt auch von den Tituli, in denen miles und die betr. Charge durch den Namen der Formation getrennt sind. CIL III 8522 mil coh VIII volunt bucin; 14358[22] mile leg XV Apol imaginifer; CIL VI 2427 mil coh I pr (centuriae) Visini beneficiar; 2705 mil coh VIII pr te(sserario) (centuriae) Claresi; 3637 milex legionis secunde Divitensium Italice signifer; CIL XI 630 mil cho III pr archtecto; CIL XIII 1895 milit leg I Minerviae imaginifero; 5209 mil leg XI p p f stip VIII structor (dabei Beil und Zirkel); 5623 miles legionis VIII Antoninianae Aug cabsarius; 6441 mil leg XXII Antoninianae bf cos (199 p. Chr. n.); 6442 miles legionis XXII pr p f Severianae bf cos (223 p. Chr. n.); 6558 mil leg XXII p p f bf cos (186 p. Chr. n.); 6670 mil leg XXII p p f strator; 7731 mil leg VIII Aug bf cos (vor 185 p. Chr. n.); 8071 mil leg I F(laviae) M(inerviae) p f D(omitianae) armorum custos; 8287 miles leg XX pequarius; 7997 mil leg XXX bf cos (182 p. Chr. n.); 8619 mil leg XXX U(lpiae) v(ictricis) S(everianae) A(lexandrianae) lib(rarius) praef(ecti) (26. April 232).

Die Zugehörigkeit der principales zum Mannschaftsstande ist zweitens daraus zu ersehen, daß in den Namenslisten die principales nach dem Dienst-

[1] Der in CIL XI 5646 genannte C. Arrius ist unter den Zenturionen der leg. III Aug. in RE s. v. legio Sp. 1504 nicht aufgeführt.

alter eingegliedert werden, nicht nach der Rangliste. So erscheint in CIL VIII 2568 ein beneficiarius praefecti in versus 1, 26, 38; der cornicularius v. 48; pequarius v. 4; signifer v. 17; strator v. 15, 30, 37; tesserarius v. 24, 34. In CIL VIII 2569 der beneficiarius legati v. 30; pequarius v. 28; strator v. 18; tubicen v. 16. In CIL VIII 2567 der beneficiarius consularis v. 18; beneficiarius tribuni v. 49; haruspex v. 20. Diese Chargen sind eingereiht in Namen ohne Dienstbezeichnung, also milites. Diese Beispiele lassen sich leicht vermehren.

Wenn endlich Vegetius II, 7 (40, 18; 42,8) von den „*milites* principales" spricht, so ist daraus zu entnehmen, daß sich deren Stellung auch in späterer Zeit nicht geändert hat.

Wenn Neuffer (a. a. O. S. 193) in der Formulierung miles leg XV Apoll signifer oder eques alae Petrianae signifer turmae eine Dienstfunktion, keinen Dienstgrad sieht, so ist das schon aus dem Grunde nicht möglich, weil sich diese Art nicht nur für signifer, sondern, wie oben gezeigt, auch für andere Dienstgrade findet, und zwar bis ins dritte Jahrhundert. Man müßte also auch den tesserarius, beneficiarius und cornicularius als Funktion des miles gregarius ansehen. Dann müßte es folgerichtig während der ersten drei Jahrhunderte keine Chargen unterhalb des Zenturio gegeben haben, damit kein Unteroffizierkorps und keine Rangordnung.

Andererseits kann es sich bei den oben zitierten Inschriften nicht um eine Beförderung handeln. Das beweisen eindeutig die Tituli, in denen miles hinter die Dienstbezeichnung gesetzt wird. CIL III 8437 tubicen miles; ebenso 8491; CIL XIII 6317 signifer miles; 6637 bf cos milis leg VIII Aug (182 p. Chr. n.); 7743 c(ornicularius) trib mil coh; 8292 victimario mil. Auch hier kann zwischen Charge und dem Wort miles die Formation eingefügt werden: CIL XIII 7042 tubicen ex cohorte I Ituraeorum miles. Auch in den beiden Tituli CIL IX 5839/40 wird C. Oppius einmal als miles coh II pr, mit dem Zusatz omnibus officiis in caliga functo, bezeichnet, während die andere ihn tesserarius, optio, signifer coh. II pr nennt. CIL IX 5839 .... (centurio)leg IIII Fl(aviae) fel(icis), evoc(atus) Aug(usti) ab act(is) fori, b(eneficiarius) pr(aefectorum) pr(aetorio), signifer, optio, tesse(rarius) coh II pr ....; CIL IX 5840 (anfangs wörtlich übereinstimmend, dann) b(eneficiarius) pr pr, *mil*(*es*) coh II pr et coh XIII urb omnibus officiis in caliga functo.

Aus den hier vorgelegten Inschriften ist zu ersehen, daß nicht nur die immunes und principales, sondern auch die officiales, die Beneficiarchargen als milites bezeichnet werden und damit die Zugehörigkeit zum Mannschaftsstande anerkennen. Das ist natürlich nicht so zu verstehen, daß miles bez. eques unbedingt zur Charge hinzugefügt werden muß; es gibt zahlreiche Tituli ohne diese Beifügung, und zwar bei allen drei Graden. Nur der cornicularius scheint eine Ausnahme zu machen. An den weitaus meisten Stellen findet sich cornicularius ohne einen Zusatz (miles oder eques). Nur an drei Stellen läßt sich ein miles cornicularius nachweisen. CIL III 6608 miles cornicularius Castrici

Proculi praefecti castrorum; CIL XIII 1810 Q Marcius Donatianus eques cornicularius eius; CIL XIII 7743 c(ornicularius) trib(uni) mil(iti) coh(ortis).

Daß die principales auch nach der Traian-Hadrianischen Reform, die sie zu Vorgesetzten machte, dem Mannschaftsstande zugehörend blieben, will besagen, daß sie keine irgendwie geartete Strafgewalt bekamen. Diese erhielten sie erst unter Septimius Severus. Das ist aus folgendem zu ersehen: Der Zenturio trägt als Zeichen seines Standes die vitis und den Goldring. Letzteren erhalten durch Septimius Severus alle principales, die vitis allerdings nicht. Weiter: Dig. 49, 16, 13, 4: inreverens miles non tantum a tribuno vel centurione, sed etiam a principali coercendus est. Dieser Satz ist dem zweiten Buch de re militari des Aemilius Macer entnommen, der sein Werk nach dem Tode des Severus Alexander (anno 235 p. Chr. n.) geschrieben hat und uns daher die Zustände der Severerzeit darbietet. Beide Tatsachen zusammengehalten zeigen, daß Septimius Severus hier der Urheber gewesen ist. Damit bekommt die Verleihung des Goldringes eine besondere Bedeutung: Sie ist die Anerkennung und das äußere Zeichen dafür, daß die principales Vorgesetzte in des Wortes vollster Bedeutung d. h. mit Strafgewalt geworden sind. Allerdings ist diese beschränkt und bezieht sich nur auf kleinere Vergehen (inreverens miles). Das ist das früheste Beispiel. Ein früherer Nachweis für die Strafgewalt der principales läßt sich nicht beibringen. Damit hängt es zusammen, daß die Verbindung miles mit dem Dienstgrad (beneficiarius, signifer, optio u. ä.) nach dieser Zeit anscheinend nicht mehr vorkommt. Wohl aber taucht eine andere auf: CIL X 3501 victimarius principalis; CIL X 3502 bixillarius principalis; wobei allerdings einschränkend hinzugefügt werden muß, daß sich diese Tituli auf die Flotte beziehen, in der besondere Verhältnisse herrschten. Daß aber nun auch die immunes zu principales aufgerückt seien, wie man aus den angeführten Inschriften annehmen könnte, läßt sich auf Grund dieser wenigen Zeugnisse nicht entscheiden. Dafür spricht allerdings Vegetius II, 7, der den bucinator zu den principales rechnet (vgl. Robert Grosse, Römische Militärgeschichte, Berlin 1920, S. 138); dies Kapitel gibt die Zustände aus der Zeit Konstantins wieder. Tarrenteius Paternus, (Dig. 50, 6, 7) führt den bucinator dagegen am Schluß der immunes auf. Daraus könnte, wie gesagt, eine Höherstufung erschlossen werden. (Klio 32 [1940] S. 386).

Die eigentlichen principales, nicht die immunes, gliedern sich in zwei Klassen, deren Glieder untereinander ranggleich sind. Nun bedeutet Rang zweierlei; einmal den militärischen Dienstgrad, zu dem der Soldat nur aus einem niederen gelangen kann, der andererseits die notwendige Vorstufe zu dem nächst höheren ist. Zweitens aber versteht man unter Rang auch die Funktion, die der Soldat ausübt und die seine Stellung im militärischen Leben wertmäßig bestimmt. Ein Beispiel möge den Unterschied klar machen. In einem preußischen Infanterie-Regiment hatte jede Kompanie einen Hauptmann und vier Leutnants; dazu kam der Bataillonsadjutant. In der Rangliste stehen alle

Leutnants nach ihrem Dienstalter aufgezählt, so daß der Adjutant an 7. oder 8. Stelle erscheinen konnte. In der Wertung rangierte er vor dem ältesten Oberleutnant, äußerlich daran zu erkennen, daß er überall unmittelbar hinter dem Major auftritt. De facto regelte er einen Teil des Dienstes, wer besondere Wünsche hatte, wandte sich an ihn; es soll vorgekommen sein, daß auch Hauptleute, die eigentlich Vorgesetzte des Adjutanten waren, ihn gefragt oder gebeten haben. So überschneidet sich Rang als Dienststellung und Dienstgrad. Das findet sich auch im römischen Heere. Als Beispiel sei die Inschrift Dessau ILS 9474 angeführt (Rostovtzeff, Gesellschaft und Wirtschaft im röm. Kaiserreich, übers. von Wickert, 1931, Band II, Kap. 9, Anm. 7): ἑκατόνταρχον φρουμεντάριον ἁγνῶς καὶ ἀνδρείως ἀναστραφέντα ἐν τῷ τῆς Ἀσίας ἔθνει. „Die Inschrift (aus der Zeit der Severe?) zeigt, daß ein centurio frumentarius sich mit der ganzen Provinz Asia zu befassen hatte, daß ihm verschiedene Möglichkeiten offenstanden, die Bevölkerung zu bedrücken und daß er Gefahren zu bestehen hatte (im Kampf gegen das Räuberunwesen?).“ Solche Bedeutung hatte kaum der Primipilus der Legion für die Provinz; in diesem Falle rangiert also der centurio frumentarius sachlich und tatsächlich über den Primipilus, in der Dienststellung, während er im Dienstgrad unter ihm steht. Erstere hat von Domaszewski in seiner Rangordnung festgelegt; die andere Art, die militärische Rangliste, hat er gelegentlich berührt, ohne sie systematisch durchzuführen.

Wenn eingangs behauptet worden ist, die Glieder der beiden Klassen seien untereinander ranggleich, dann ist der Beweis dafür aus dem Umstand zu entnehmen, daß jedes Glied der unteren Klasse zu jedem Grad der oberen Klasse befördert werden kann. Die taktischen Chargen, tesserarius, optio, signifer werden in sehr vielen Tituli in dieser Reihenfolge zusammen aufgeführt, so daß der Schluß nahe lag, der miles wurde zum tesserarius, dann zum optio, endlich zu signifer befördert, und erst nach der Bekleidung dieser Charge konnte zu einer Beneficiarcharge gelangen.

Aber es gibt auch andere Beförderungsmöglichkeiten. Der optio wird fisci curator unter Auslassung des Grades des signifer, CIL XI 5646: tess opt fisci curator corn trib evocatus. In CIL III 644: wird ein tesserarius cornicularius praefecti castrorum, militi tesser(ario corn)iculario praefecti castrorum. CIL III 9908: miles leg XI (tess)erarius b(ene)f(iciarius) corni leg Aug pro praetore (1. Jhrhdt. n. Chr. Rangordnung S. 31, Anm. 1). CIL III 2887: beneficiarius tribuni tess corn tribuni, ohne jede Zwischenstufe. CIL X 3880: bf tribuni optio coh V vig. CIL III 7334: optio signifer fisci curator corn tribun evocatus, hier fehlt der tesserarius als Eingangsstufe; daß diese Charge zwar ausgelassen, aber doch bekleidet worden ist, ist nicht anzunehmen, da die beiden anderen taktischen Chargen erwähnt worden sind. CIL X 1763: tub tess carcer signifer fisci curator cornicul praef. praet centurio legionis. CIL XI 20: tess bf pr pr corn praef annonae Centurio, beide Male ohne den Grad des evocatus, ferner fehlt

einmal der optio, das andere Mal optio und signifer. CIL VI 32 709a: optio equitum vex eq fisci curator evoc. CIL XI 5646: tess optio fisci curator — cornicul trib. — evocato Aug-(centurio) coh. vigil. CIL VIII 2554: wo ein optio zum actarius, ein anderer zum cornicularius, ein dritter zum Zenturio befördert wird. Wenn es aber möglich ist, vom optio zum fisci curator aufzusteigen oder vom tesserarius zum cornicularius praefecti castrorum oder vom tesserarius zum beneficiarius oder vom tesserarius zum cornicularius tribuni, dann kann einmal zwischen tesserarius, optio, signifer, andererseits zwischen beneficiarius, cornicularius, fisci curator kein Rangunterschied bestanden haben. Wenn L. Pompeius alle Stufen durchlaufen hat (CIL II 2610), Saufeius CIL III 2887 eine anscheinend viel schnellere Karriere durchlaufen hat, so ist es einmal fraglich, ob diese wirklich schneller gewesen ist, d. h. ob Saufeius nicht ebenso lange tesserarius gewesen ist, wie Pompeius brauchte, um alle drei taktischen Chargen zu durchlaufen. Dies ist zu erschließen aus CIL VIII 17635: beneficiarius consularis *expleto* tempore factus cornicularius; dieser Titulus scheint anzudeuten, daß zur Bekleidung einer höheren Charge ein gewisses Dienstalter vorgeschrieben war. Zweitens wissen wir nicht, ob nicht zufällige Gründe vorlagen, die Beförderung zu beschleunigen; das können rein äußerliche gewesen sein, wie etwas das Ausfallen eines Vordermannes durch Krankheit, Alter oder Versetzung, glückliche Zufälle, wie sie auch im militärischen Leben vorkommen. Festgehalten aber muß werden, daß solch eine schnelle Beförderung nur möglich ist, wenn die taktischen Chargen in sich ranggleich sind. Das deutet schon von Domaszewski an: ,,Für die Beförderung aus der Stufe der immunes zu den Beneficialchargen ist die Bekleidung *eines* (von mir unterstrichen) Grades der taktischen Chargen nötig" (Rangordnung S. 24).

Daher kann auch ein immunis zu jeder der drei taktischen Chargen befördert werden. So wird in CIL III 7334 ein miles nach Bekleidung von drei Immunis-Graden (singularis tribuni, beneficiarius tribuni, singularis praefecti praetorio) sofort zum optio ernannt unter Auslassung des tesserarius. Aurelius Bito wird ohne Zwischenstufen signifer der legio I Italica (CIL VI 2601). Ebenso CIL VI 2987: secutor tribuni, beneficiarius tribuni, vexillarius. CIL VIII 4874: miles coh X urbanae, optio centuriae, signifer, unter Fortlassen der Charge des tesserarius. Auch CIL XIII 6233, 6317.

Die hier behandelten Tituli zeigen, daß die taktischen Chargen ranggleich sind, wie schon gesagt, und zwar sowohl als Beförderungsstufe für die immunes wie als Ausgangscharge für eine weitere Beförderung. Daß der gewöhnliche Weg, Bekleidung aller drei Chargen, häufiger ist und vorgezogen wird, braucht nicht gesagt zu werden. In der Kaiserzeit werden die principales zu Verwaltungsstellen kommandiert, ehe sie zum Zenturio befördert werden können. Damit teilt sich die Laufbahn des miles nach der Bekleidung der taktischen Chargen.

1. Ein Teil tritt in die hauptstädtischen Kohorten ein und kehrt dann als Zenturio zur Legion zurück. CIL VI 2601: signifer in leg I Italica — in coh II

pr. CIL VI 2672: tess in leg II Italica — eques coh VIII praet. CIL VI 32887: tess in leg (?) — miles coh pr—bf pr pr—evocatus—centurio leg (Rangordnung S. 10. 24). V 522; VIII 9391; X 3880; XIII 6233, 8094.

2. Die zweite Art geht in die Verwaltung über und wird dann tempore expleto gleichfalls Zenturio. CIL VIII 2554 wird je ein optio zum cornicularius legati legionis bez. zum actuarius befördert. CIL III 1738: optio— beneficiarius consularis. CIL III 9908: mil leg XI—tess—bf—corn leg Aug pro praetore —centurio. CIL III 1783: factus ex optione beneficiarius consularis (Rangordnung S. 33). Auch kann der optio zum frumentarius aufrücken (Rangordnung S. 267), wo aber dieser Grad nicht als Beförderung anzusehen ist, sondern als Kommando, als Funktion; denn er gehört zu den Ausgangsstufen, die zum beneficiarius consularis führen. Aus demselben Grunde ist der speculator dem beneficiarius consularis gleichrangig zu setzen, denn beide sind eine Vorstufe des cornicularius. Dasselbe gilt vom quaestionarius.

3. Drittens kann eine taktische Charge in die Führung einer ala oder Auxiliarkohorte versetzt werden, und zwar werden sie nur zu den beiden höchsten Chargen ernannt. In der ala, zum decurio CIL III 647, 7449, zum duplicarius: CIL VIII 2354. In der Kohorte: zum Zenturio: CIL III 8438. CIL V 8185, zum decurio CIL III 8439, 11 213. Auch CIL V 522: mil leg XV Apol, mil coh I pr, (centurio) coh II c. R, (centurio)leg. CIL VIII 9391: mil leg II Ital, mil coh pr, (centurio)coh II Breucorum. Es ist also für den Legionssoldaten möglich, entweder direkt über den decurio alae oder den centurio cohortis zum centurio legionis zu gelangen, oder aber vorher noch eine Zwischenstufe, den duplicarius alae bez. decurio cohortis, zu bekleiden. Es ist kaum anzunehmen, daß auf dem letzteren Wege dem betreffenden ein Nachteil entstanden ist; anders ausgedrückt, es ist vielmehr wahrscheinlich, daß auch er in diesem Falle suo anno den Legionszenturionat erreicht hat (Rangordnung S. 54. 57).

4. Endlich bleibt ein Teil bei der Truppe und erreicht über den aquilifer (CIL XII 2234. CIL XIII 6646. 6951. Rangordnung S. 41) oder über den optio ad spem (CIL III 12411. CIL V 7004) den Legionszenturionat.

Kurz möge hier auf die Beförderung zum evocatus eingegangen werden. Normalerweise wird evocatus, wer eine Beneficiarcharge oder bei den Alen die Stelle des duplicarius bekleidet hat (Rangordnung S. 21, 6. 21, 7. 23, 18. 54, 3). „Ausnahmsweise kann eine taktische Charge unmittelbar zum evocatus aufrücken“ (Rangordnung S. 24, 22). Doch bringt von Domaszewski selbst gleich vier Beispiele für diese Ausnahme. Die Formel evocatus ex signifero beweise das Ungewöhnliche dieser Beförderung. Doch ist dieser Einwand nicht stichhaltig; denn einmal ist sie für die Veteranen geläufig, zweitens kommt sie auch für die Beförderung vom cornicularius aus vor, und drittens findet sie sich in den Tituli nur zweimal. CIL VI 32 520a, 2, 21: evocatus ex signifero und CIL VI 2946: (militav)it in coh(orte) (ev)oc(atus) ex sign(ifero). Dagegen CIL V 7160: mil chort VI pr optioni evoc Aug centurioni leg IIII Flav felic. CIL VI 2454:

libratoris et tesserari coh II pr evocato Augusti. CIL VI 2578: militavit coh V pr signifer stipendia militav XIX evocato XII. Ferner gäbe es einen Unterschied in der Beförderung zwischen den taktischen Chargen der Reiter und der Fußsoldaten. Die der equites gelangen entweder über den cornicularius oder über den fisci curator zum evocatus. CIL VI 2440: optio equitum — cornicularius tribuni — evocatus; CIL VI 32 709[a]: optio equitum—vexillarius equitum — fisci curator — evocatus. Für die pedites lassen sich folgende Aufstiegsreihen nachweisen: CIL II 2610: tess — optio — sign — fisci curator — corn trib — evocatus; ebenso CIL III 7334, CIL VI 3661; CIL XI 5646: tess — optio — fisci curator — corn trib — evocatus; CIL VIII 4874: optio — sign — fisci curator — optio ab actis urbis; ebenso CIL IX 1617.

Wenn also auch die taktische Charge der pedites vor dem cornicularius tribuni den Rang eines fisci curator zu bekleiden pflegt, so ist doch auch der direkte Weg möglich, wie bei den Reitern: CIL III 2887: tess — corn. Wenn weiter der Reiter vom vexillarius über den fisci curator zum evocatus aufrückt, CIL VI 32709[a], und der Fußsoldat vom signifer über den fisci curator zum cornicularius praefecti praetorio, CIL X 1763: tess — sign — fisci curator — corn praef praet — centurio leg, dann ist auch hier kein Unterschied zu erkennen, denn der cornicularius praef. praet. ist dem evocatus mindestens gleichrangig.

Es ergibt sich also, daß alle Beneficiarchargen gleichmäßig, direkt und ohne Unterschied von jeder taktischen Charge bekleidet werden können; aber daß es nicht möglich ist, wie von Domaszewski des öfteren betont, eine solche zu erringen, ohne eine taktische bekleidet zu haben. Ein Rangunterschied innerhalb der Beneficiarchargen kann nicht erkannt werden. Nur der evocatus und der cornicularius legati Augusti pro praetore und der des praefecti praetorio heben sich aus der großen Masse ab. Der evocatus insofern, als seine Zenturionenlaufbahn wesentlich verkürzt ist; er rückt schon nach einem, höchstens nach zwei Legionszenturiaten in die erste Zenturie auf. CIL IX 5840: evocato — (centurioni) — (centurioni) — primus pilus, ebenso CIL X 3733. CIL XIII 6728: evocatus — in ordinibus adsriptus in coh decim — pilus prior. Zum cornicularius legati Augusti pro praetore und praefecti praetorio werden nur Soldaten berufen, die sich schon in einer Verwaltungsstelle bewährt haben. Das deutet auf einen höheren Rang. Unter Antoninus Pius wird dies deutlicher: der cornicularius praefecti praetorio wird direkt zum primipilus befördert. CIL II 2664: (p. p.) leg VII g Sev p f ex corn pr pr. CIL V Suppl. 1253: p p leg VII Claudiae p f ex corniculario pr pr. CIL IX 5358: primipilaris ex corniculario ipsius. Wo nicht eine direkte Ernennung zum primipilus erfolgt, ist die Zenturionen-Laufbahn wesentlich verkürzt. CIL XI 6055 wird der Zenturio nach zwei Zenturionaten primipilus, CIL III 3846; CIL VI 1645 sogar schon nach einem.

So ergibt sich für die Laufbahn eines Legionssoldaten im ersten und zweiten Jahrhundert folgendes Bild: Nach seinem Eintritt übernimmt er irgendeine

Funktion; er kann dabei eine Stelle bei der Truppe oder in einem officium bekleiden. Dann wird er tesserarius, optio oder signifer. Hierauf bleibt er entweder bei der Legion, wird aquilifer, imaginifer oder optio ad spem, oder er tritt in ein officium ein als beneficiarius oder cornicularius, oder er übernimmt die Führung einer ala oder cohors auxiliaris oder aber er geht nach Rom in eine der städtischen Kohorten. Nach 25jähriger Dienstzeit wird er centurio legionis (Rangordnung S. 61, Anm. 1). Diese Laufbahn wird von Septimius Severus umgeworfen dadurch, daß er den taktischen Chargen die Berechtigung gibt, den Legionszenturionat zu erlangen. Der Grund scheint klar zu sein. Wenn ein Soldat nach 25 Jahren erst Zenturio wird, ist er nicht mehr frontdienstfähig. In der Republik war der Bürger bis zum vollendeten 46. Jahre dienstpflichtig; doch brauchte der Infanterist höchstens 20, der Kavallerist höchstens 10 Feldzüge mitmachen. Dieses Lebensalter hat der Soldat nach etwa 25 Dienstjahren erreicht. Er kann dann noch in irgendeinem officium gute Dienste leisten, aber als Führer einer kämpfenden Truppe dürfte er Schwierigkeiten körperlicher Art gehabt haben. Im dritten Jahrhundert fängt das spätere Feldheer Diokletians und Konstantins an, sich herauszubilden. Für diese Marschformationen bedurfte es körperlich voll leistungsfähiger Zenturionen, bei denen es in erster Linie darauf ankam, die Truppe im Kampf zu führen, ihnen Vorbild zu sein, ihnen „vorzukämpfen"; alles andere war Nebensache und überflüssig. Diese Art findet Septimius Severus am besten in der Truppe, mit deren Gewohnheiten und Bedürfnissen sie vertraut waren.

Es bleibt die Stellung der Zenturionen im Wandel der Entwicklung darzulegen. Von einer Strafgewalt, einschließlich des Gebrauches der vitis ist anfangs keine Rede. Zwar ist „die Mandierung der Coercition an Gehilfen des Feldherrn insofern üblich, als der Kriegstribun und der gleichstehende Offizier ständig sowohl das Züchtigungsrecht wie die vermögungsrechtliche Coercition des Feldherrn ausüben". Kompetente Offiziere sind der Kriegstribun und die praefecti socium (Mommsen StR I, 123; 144). Κύριος δ'ἐστὶ ζημιῶν ὁ χιλίαρχος καὶ ἐνεχυριάζων καὶ μαστιγῶν, τοὺς δὲ συμμάχους οἱ ...... πραίφεκτοι (Polybios 6, 37, 8, 9). Neben diesem hier geschilderten „förmlichen" Verfahren könne aber ein „nicht weiter fixiertes Zuschlagen der Hauptleute, um Ordnung zu halten", ganz gut bestanden haben. Das wäre das, was sich in allen Heeren zeigt, daß nämlich Unteroffiziere und „alte Knochen" den Rekruten durch einen Schlag oder Stoß in Reih und Glied bringen. Das geschieht aber gegen Recht und Gerechtigkeit; allerdings kommen Beschwerden darüber fast nie vor (Delbrück I², S. 293, Anm. 1). Erst im ersten Buch der Annalen erscheinen die Zenturionen eindeutig als Vorgesetzte mit uneingeschränkter Strafgewalt, die die vitis rücksichtslos gebrauchen. Den Zeitpunkt, wann sie das geworden sind, möchte ich in die Regierungszeit des Augustus setzen. Aus folgenden Gründen: Das republikanische Heer wird nach Beendigung des Feldzuges aufgelöst. Das geschieht noch im Jahre 62 a. Chr. n. durch

Pompeius. Bei Neuaufstellungen konnten die gewesenen Zenturionen jederzeit als milites gregales wieder eingezogen werden (Livius 42, 33 zum Jahre 171 a. Chr. n.), wenn es auch seitdem Brauch geworden war, sie wieder als Zenturionen zu verwenden. Erst das stehende Heer verlangt sie als Vorgesetzte. So finden wir erst bei Cäsar eine Rangordnung: centuriones, qui iam primis ordinibus appropinquarent (b. g. 5, 44, 1); ebenso quorum nonnulli ex inferioribus reliquarum legionum..... virtutis causa in superiores erant ordines huius legionis traducti (b. g. 6, 40, 7). Aber sie wirken mehr durch ihr Beispiel als durch Kommandos; dafür finden sich genügend Beispiele. Nur ein einziges Mal befiehlt ein Zenturio, nämlich Petronius, der den Befehl gibt, sich zu retten; woraus natürlich nichts zu entnehmen ist (b. g. 7, 50, 4). Zweitens kommt vitis in der Bedeutung Korporalsstock erstmalig bei Ovid, ars amat. 3, 527, vor; in der Bedeutung Zenturionenstelle erst am Ende des ersten, Anfang des zweiten Jahrhunderts. Das erste Mal wohl in CIL V 7009: mihi vitim dederunt in Ulpia legione. Da die Legion noch nicht den Beinamen victrix führt, ist der Titulus vor 101 p. Chr. n. anzusetzen. Ebenso CIL VIII, 702. Drittens: das Benehmen der Soldaten bei der Revolte nach dem Tode des Augustus. Von den Spitznamen ist abzusehen, die sind zeitlos, aber wenn ein Zenturio gezwungen wird, mit doppelten Gepäck zu marschieren, oder ein anderer für jede Zenturie einen Schlag bekommt, dann ist da nur zu erklären, wenn der Zenturio als prügelnder Vorgesetzter für den Soldaten etwas Neues, Ungewohntes ist; sonst schlägt man mißliebige Vorgesetzte einfach tot. Und endlich ist erst nach der Schlacht bei Actium der Zeitpunkt gekommen, in dem sich wirklich ein stehendes Heer mit langer Dienstzeit und fester Garnison herausbildet. Dafür ist der schnell und energisch durchgreifende Zenturio, der bei kleineren Disziplinarvergehen nicht erst eine große Gerichtsverhandlung aufzieht, eine Notwendigkeit.

Es möge eine Liste der Chargen folgen, bei denen sich eine Beförderung zum Zenturio nachweisen läßt.

aquilifer CIL XII 2234. XIII 6952, 6646.

actor tribuni CIL XI 707.

beneficiarius consularis CIL VIII 17 626 XIII 6429[a] (seit Septimius Severus).

beneficiarius legionis CIL VIII 1762 6 (seit Septimius Severus, Rangordnung S. 33).

beneficiarius praefecti praetorio CIL XIII 6823.

cornicularius legionis CIL VIII 702.

cornicularius legati Augusti CIL III 9908.

cornicularius praefecti praetorio CIL III 3846. VI 1645. X 1763. XI 3108. 6053.

cornicularius praefecti urbi CIL VI 32 526, 2, 1 (Rangordnung S. 17).

cornicularius praefecti vigilum CIL XI 5693 (seit Antoninus Pius).

cornicularius praefecti annonae CIL XI 20.

centurio cohortis praetoriae CIL VI 32 709[a].
centurio cohortis CIL V 522. VIII 3005. 17 631.
decurio alae CIL II 1681. VIII 2354. 21 567. IX 1604.
decurio cohortis CIL III 11 213.
decurio equitum singularium CIL II 4147. VI 31 158. VIII 14854.
evocatus CIL II 2610. III 7334. V 7160. VI 3661. 32 887. XI 19.5646. 5696. 5935. 5960. XII 2602.
frumentarius zum centurio frumentarii CIL III 2063 (Rangordnung S. 35. 104).
nauarchus classis CIL VIII 14854.
optio CIL VIII 2554.
optio ad spem CIL III 12 411. V 7004.
optio militum peregrinorum CIL VI 3328. VIII 14 854.
optio praetorii Marquardt, St. V. II, S. 560.
princeps praetorii CIL XI 395.
signifer CIL XII 3177.
speculator CIL III 14 479 (seit Septimius Severus, Rangordnung, S. 82).
trecenarius CIL X 5064. XI 5646.
trierarchos CIL X 3342.

Berlin-Friedenau ERICH SANDER

FORSCHUNGSBERICHTE

NEUE FORSCHUNGEN ZUR ÄGYPTISCHEN GESCHICHTE[1]

Der entscheidende Fortschritt der Ägypten-Forschung der letzten Jahre, etwa seit dem Kriege, liegt nicht so sehr in der Aufdeckung neuer Fakten, in neuen Funden oder Veröffentlichungen, als vielmehr in neuen Fragestellungen. Allgemein ist die Frage nach dem Menschen als dem Träger der Geschichte in den Vordergrund gerückt, und langsam beginnen geistesgeschichtliche Wandlungen sichtbar zu werden, die die früheren Vorstellungen von einem starren, unwandelbaren Ägyptertum widerlegen. Daß dabei die große Gefahr besteht, eigene oder modern-zeitgemäße Probleme in das Material hineinzuinterpretieren, ist weitgehend, wenn auch nicht durchweg, erkannt; bei so fremdartigen Quellen wie den ägyptischen ist hier noch größere Vorsicht geboten als auf vielen anderen Gebieten historischer Forschung. Jedenfalls liegen die entscheidenden neuen Züge unseres Ägyptenbildes nicht auf dem historischen Sektor im engeren Sinne, sondern auf dem der Erforschung ägyptischer Religion. Doch können diese Fragen in vorliegendem Rahmen nicht behandelt werden[2].

Durch den — vorläufigen — Abschluß des großen ägyptischen Wörterbuches der Deutschen Akademien (1926—1953) sowie durch wichtige grammatische Arbeiten ist unsere Möglichkeit, ägyptische Texte zu verstehen, weiter gestiegen, wovon auch das Geschichtsbild Nutzen getragen hat. — Noch eines anderen Standardwerkes sei hier gedacht, das auch dem Historiker ein unentbehrliches Nachschlagewerk sein wird: Hans Bonnets ,,Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte" (Berlin 1952); hier besitzen wir einen zuverlässigen Führer durch dieses unübersichtliche Gebiet, das in Ägypten den Lauf auch der politischen Geschichte, von der Geistesgeschichte ganz zu schweigen, maßgebend beeinflußt hat.

Von neueren Gesamtdarstellungen ägyptischer Geschichte seien hier nur drei erwähnt. Scharff[3] legt in nüchterner Darstellung die allgemeine Auffassung der Zeit vor dem Kriege dar, spiegelt also etwa den Stand der Wissenschaft wieder, der in dem folgenden Forschungsbericht als bekannte Grundlage

[1] Diese Übersicht kann begreiflicherweise nicht versuchen, die Literatur vollständig zu erfassen. Bei der Auswahl wurde einerseits angestrebt, möglichst auch einander widersprechende Ansichten aufzunehmen, andererseits solche Arbeiten, die dem interessierten Leser einen Überblick geben und ihrerseits durch Literaturangaben weiterhelfen können.

[2] Vgl. dazu die Übersicht von H. Brunner in Universitas 7, 1952, 923—933.

[3] A. Scharff und A. Moortgat, Ägypten und Vorderasien im Altertum, 1950.

vorausgesetzt wird. — In dritter, wesentlich verbesserter und vermehrter Auflage liegt das hervorragende Werk von Drioton und Vandier vor[1], ein übersichtlicher und ausführlicher Führer durch die ägyptische Geschichte, der sich vor allem durch scharfe Trennung zwischen Darstellung, nahezu erschöpfenden Angaben der neueren Literatur und einer gründlichen Behandlung strittiger Punkte in den Anhängen „état des questions" auszeichnet. — Und schließlich besitzen wir in Eb. Ottos für weitere Kreise bestimmtem, preiswertem Büchlein[2] einen gelungenen Versuch, auch die geistigen Strömungen am Niltal als geschichtsbildende Kräfte zu erfassen, ohne jemals in vage Spekulation zu verfallen. Mit nüchterner Wärme zeichnet Otto die großen historischen Linien, dabei besonders auf seinen eigenen Forschungsgebieten, der ersten Wirre und der Spätzeit, neue Gesichtspunkte vortragend.

Das bis in den letzten Krieg als weitgehend gesichert geltende Bild der Vorgeschichte, wie es etwa Scharff wiederholt entworfen hat, ist zwar nicht umgestürzt, aber in manchen Punkten und in verschiedenen, sich widersprechenden Meinungen angezweifelt worden. Insbesondere wird das Verhältnis der beiden Landeshälften Ober- und Unterägypten zueinander in der Vorgeschichte und ihr Beitrag zu der ägyptischen Hochkultur nach der Reichsgründung unter mancherlei Gesichtspunkten diskutiert. Während sich Stock[3] für eine hohe Bedeutung der nördlichen Komponente einsetzt, besonders des Ostdeltas, das asiatisches Kulturgut auf materiellem und geistig-religiösem Gebiet vermittelt habe, betont Elise Baumgartel[4] die starke Überlegenheit oberägyptischer Funde. Sie geht darin so weit, auch das hohe Alter der unterägyptischen Plätze wie Merimde Beni Salâme zu bestreiten; nur dem Süden komme Wert und bei der Ausprägung der klassischen ägyptischen Kultur Formkraft zu. Den nördlichen wie den südlichen Faktor in gleicher Weise berücksichtigt Eb. Otto[5]. Im Süden dominiert nach ihm ein nomadisches Element, im Norden ein bäuerliches, ohne daß aber das Vorhandensein von Jägern im Delta oder von Bauern in Oberägypten geleugnet wird. Die staatsbildenden Kräfte gehen vom Nomadentum aus, während die Bauern die konservative Komponente des Ägyptertums liefern. Kurz vor der Reichseinigung tritt dann als drittes ein vorübergehender Einfluß aus Asien hinzu, vielleicht den letzten Anstoß zur Formung der Hochkultur gebend, vielleicht auch nur einige Kunstmotive beitragend, die dann ohnehin zum größten Teil als fremd wieder abgestoßen werden[6]. Offen bleibt die Frage, auf welchem Wege diese sumerischen Anregungen ins Niltal gekommen sind. Während Scharff und Stock das Ostdelta als die gegebene Ein-

[1] É. Drioton und J. Vandier, L'Égypte (= Clio, Les Peuples de l'Orient méditerranéen II), 1952. [2] Ägypten, der Weg des Pharaonenreiches, 1953.

[3] Welt des Orients I, Heft 3, 145ff. [4] The Cultures of Prehistoric Egypt, 1947.

[5] Welt des Orients I, Heft 6, 431ff.; vgl. aber die kritischen Bemerkungen H. Frankforts in Bibl. orientalis 10, 161.

[6] A. Scharff, Die Frühkulturen Ägyptens und Mesopotamiens (= Der Alte Orient, Band 41), 1941.

fallspforte ansehen, sollte man wohl mit Baumgartel und Otto eher als die Steinwüste des Sinai das Rote Meer als Verbindungsglied annehmen und Wanderstämme oder Händler, die sumerisches oder semitisches Gut brachten, durchs Wadi Hammamât ziehend sich vorstellen. Felszeichnungen dort sprechen für diese Hypothese[1] — im Ostdelta und der vorgelagerten Wüste sind keine vorgeschichtlichen Plätze festgestellt. Asiatische Einflüsse gehen, wenn auch immer vereinzelt, übrigens recht weit in das Neolithikum zurück; das älteste datierbare Rollsiegel mit deutlich mesopotamischen Motiven der Djemdet-Nasr-Kultur stammt aus einem Grab in Naga ed-Dêr mit dem Staffeldatum 55—60[2].

Während also das Ostdelta sich einstweilen durch Fundarmut der wissenschaftlichen Zuordnung entzieht, scheint das Westdelta starke Beziehungen zu Libyen gehabt zu haben. Ob man so weit gehen darf, von einem auch das Westdelta umfassenden „libyschen Reich" der späten Vorgeschichte zu sprechen[3], mag offen bleiben; die engen Beziehungen sind nicht zu leugnen.

Sehr beachtliche Einwände sind gegen die traditionelle Vorstellung von den beiden vorgeschichtlichen Reichen erhoben worden, die dann durch einen Sieg des oberägyptischen Königs zu dem klassischen ägyptischen Staat geeint worden seien. Die Bedenken richten sich jetzt nicht mehr gegen Einzelheiten einer kühnen Rekonstruktion, wie sie seinerzeit Sethe in seiner „Urgeschichte" gegeben hat, sondern grundsätzlich gegen die Methode, aus Kulten, Ritualen, Kronen usw. auf politische Zustände der Vergangenheit zu schließen. Eb. Otto[4], Frankfort[5] und Helck[6] haben z. B. eine durch die geographischen Gegebenheiten des Landes bedingte eigenartige Vorstellung der Ägypter betont, die Einheit, die Vollständigkeit, durch Addition von zwei Teilen auszudrücken. Wenn philosophisch-religiöse Ausdrucksformen nicht ohne weiteres zur Rekonstruktion politischer Ereignisse verwendet werden dürfen, fallen auch zahlreiche Folgerungen fort, die sich aus der Annahme sog. „Ortsgötter" ergeben. Das Bild der ägyptischen Religion zeichnet sich nicht mehr als Mosaik aus zahllosen getrennten Kulten[7], sondern es treten mehr und mehr gemeinägyptische Vorstellungen hervor, ein religiöser Begriffsschatz also, der sich ebenso einheitlich über das Land verteilt wie die Formensprache der Kunst. Daß dabei freilich auch Unterschiede wichtiger Art zwischen Ober- und Unterägypten bestanden haben, ist nicht zu verkennen — die klassische ägyptische Kultur kann, auch ohne daß zwei politische Reiche vorhergegangen sein müß-

[1] Vgl. H. A. Winkler, Völker und Völkerbewegungen, 1937, und Archiv f. Orientforschung 16, 389f. [2] Kantor in Journal of Near Eastern Studies 11, 239—250.

[3] Schott in Paideuma 4, 139—148.

[4] In Studia aegyptiaca I (= Analecta Orientalia 17), 10—35.

[5] Kingship and the Gods, 1948.

[6] Zur Vorstellung von der Grenze in der ägyptischen Frühgeschichte, 1951.

[7] Noch ein 1946 erschienenes Buch von G. Jéquier führt den bezeichnenden Titel „Considérations sur les religions égyptiennes".

ten, aus einem Ausgleich zwischen nomadischer Haltung und bäuerlichen Anschauungen hervorgegangen sein[1].

Die Frage nach der Person des Herrschers, der das ägyptische Reich gegründet hat, hat auch die neuere Forschung nicht entschieden. Es bleibt ungewiß, welcher der zeitgenössisch nachweisbaren Könige der „*Menes*" der Tradition war, ob, wie man früher allgemein annahm, Narmer, oder ob Hor-Aha[2]. Das Grab dieses Königs sowie das verschiedener anderer der ersten beiden Dynastien ist in Saqqâra auf dem archaischen Friedhof, der immer erst zu einem kleinen Teil erforscht ist, gefunden worden[3]. Im vergangenen Jahr trat diesem Fund der des Grabes des Königs „Schlange" in demselben Friedhof an die Seite[4]. Bei beiden läßt sich die Mitbestattung der Dienerschaft oder zumindest eines Teiles von ihr nachweisen, so daß die Frage, welcher der beiden Königsfriedhöfe der Frühzeit, Abydos oder Saqqâra, die Leichen der Herrscher barg und welcher — aus dem Dualitätsgedanken heraus — Scheingräber trug, wohl zugunsten von Saqqâra zu beantworten ist, auch wenn man in keinem einzigen Grab bisher eine Königsleiche gefunden hat; alle Anlagen waren von Plünderern beraubt.

Wichtige Grabungen wurden auch gegenüber von Saqqâra auf dem Ostufer bei Heluan durchgeführt. Dort legte Zaki Saad mehr als 10000 Gräber der Frühzeit frei, die offenbar zu einem Teil des Friedhofes von Heliopolis gehören[5]. Allein die Ausdehnung zeigt die Bedeutung dieser Stadt zur Zeit der Entstehung der ägyptischen Kultur — zugleich aber auch schon die Einheitlichkeit des Kulturgutes. Nur bei den Grabanlagen lassen sich noch geringe Unterschiede zwischen den Landesteilen aufzeigen, sonst scheint der Ausgleich rasch und gründlich erfolgt zu sein.

Kleinere Korrekturen verschieben auch unser Bild vom Alten Reich, wenn auch weniger auf historisch-politischem als auf kulturellem Gebiet. Da sind in erster Linie die Forschungen von H. Ricke und S. Schott zu den Tempeln der Pyramiden zu nennen[6], die die baulichen Veränderungen, denen die Anlagen während des AR unterworfen waren, wie überhaupt die Raumeinteilung dieser Komplexe nicht aus künstlerischen, sondern aus kultischen Bedürfnissen ableiten. Mag im Einzelnen auch noch manches umstritten sein, besonders die Zuweisung einzelner Sprüche der Pyramidentexte zu bestimmten dieser Räume[7],

[1] Vgl. Ricke, Bemerkungen zur Baukunst des AR I, 1944.

[2] So Scharff (s. S. 106 A. 3) und u. a. Helck in Zeitschr. d. D. Morgenl. Ges. 103, 354—359.

[3] W. B. Emery, Hor Aha, 1939.

[4] Illustrated London News 1953, Nr. 5953.

[5] Zaki Saad, Royal Excavations at Helwan 1944/45 (1947) und 1945/47 (1951); zur Lage vgl. u. a. É. Drioton in Bull. Inst. d'Ég. 34, 1952, 312ff..

[6] H. Ricke, Bemerkungen zur äg. Baukunst des AR II und S. Schott, Bemerkungen zum äg. Pyramidenkult (= Beitr. z. äg. Bauforschung u. Altertumskunde Heft 5), 1950.

[7] Vgl. die Besprechungen von Bonnet in Journal of Near Eastern Studies 12, 257—273 und von Frankfort in Bibl. orientalis 10, 157—162!

so zeichnen sich hier doch neue Wege zur Deutung des Erhabensten ab, was das AR, ja vielleicht Ägypten überhaupt an materieller Kultur hinterlassen hat. Vielleicht werden die im Gange befindlichen Grabungen bei der „neuen Pyramide" manches klären: Es handelt sich dabei um eine unvollendete oder abgetragene Grabanlage eines der Nachfolger Djosers in Saqqâra. Sehr wichtige Aufschlüsse für die Geschichte der frühen 4. Dynastie verspricht die Veröffentlichung der ebenfalls noch laufenden Grabung bei der Knickpyramide von Dahschur, die Snofru gehört. Sie lieferte auch inschriftliches Material und Reliefs. Da demselben König wohl sicher auch die sog. Rote Pyramide von Dahschur gehört und man andererseits nicht ohne Zwang annehmen möchte, daß Snofru sich drei Grabanlagen errichtet hat[1], wird die Zuweisung der Pyramide von Medum, die bisher als sein Grabmal galt, fraglich; vielleicht lag hier Sanacht oder Huni begraben.

Die Freilegung der geringen Spuren des Totentempels des Cheops[2] und andere minutiöse Forschungen haben ergeben, daß das von Junker entworfene Bild einer großflächigen, inschrift- und bildlosen Kunst der 4. Dynastie korrekturbedürftig ist. Offenbar trugen die Kultanlagen auch dieser Zeit Bildschmuck. Doch läßt sich ein faßbarer Eindruck einstweilen kaum gewinnen[3]. Unser Bild von den geschichtlichen Vorgängen der beiden klassischen Dynastien des AR, der 4. und 5., hat sich nur geringfügig geändert — keine neuen Funde aus den letzten Jahren haben uns erlaubt, die so sehr vermißten Einzelheiten einzutragen. Erwähnt sei die neue, überzeugende Deutung, die Montet den Szenen der Schiffahrt nach und von Asien aus dem Totentempel des Sahure gegeben hat[4], wonach nicht eine kriegerische Expedition des Königs dargestellt ist, sondern eine friedliche Staatsfahrt zur Einholung einer asiatischen Prinzessin in den königlichen Harim.

Wenn wir von den großenteils auf allzu kühnen Hypothesen fußenden Versuchen Spiegels, eine Geistesgeschichte des AR zu schreiben[5], absehen, so bleibt dennoch ein wichtiger Vorstoß in das Zentrum, nämlich das Wesen des ägyptischen Menschen, gerade für diese Zeit erwähnenswert. H. Junker hat sich in seinem Buch „Pyramidenzeit" (1949) aus der vollen Kenntnis aller Hinterlassenschaften dieser Periode der Aufgabe unterzogen, ein Bild ihrer Religiosität zu entwerfen. Dabei wird überzeugend auch die Kontinuität der geistigen Entwicklung bis ins MR nachgewiesen, trotz aller Durchbrüche der Ersten Wirre. Solch wichtige Gedanken wie den eines Totengerichtes kann J. für das AR aufzeigen, und auch die Gottesauffassung, daß die zahlreichen Erscheinungen des Pantheons im Grunde, d. h. zwar nur bedingt für den Beter,

[1] So Varille, À propos des Pyramides de Snefrou, 1947.
[2] Lauer in Ann. du Service des Antiquités 46, 1947, 247ff.
[3] Vgl. dazu W. S. Smith, A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom, 2. Aufl. 1949. [4] In Mélanges Dussaud, 1939, 191—195.
[5] Das Werden der altägyptischen Hochkultur, 1953.

aber ganz für den Denker, nur Brechungen eines zentralen göttlichen „Prinzips“ sind, finden wir gerade in dieser klassischen Zeit.

Geistesgeschichtlich wie politisch gelten zahlreiche Untersuchungen der neuesten Zeit der dem Zusammenbruch folgenden Epoche der Ersten Wirre. Wir können hier nur die wichtigsten nennen.

Das Material selbst wurde vor allem durch die Veröffentlichung des Grabes eines Gaufürsten von Gebelên, Anchtifi, vermehrt[1]. Der Grabherr berichtet in seinen historischen Inschriften, daß er auf Seiten der Herakleopoliten gegen die auf diese Weise eingekreisten Thebaner gekämpft habe. Ein Ende fanden diese Kämpfe, in denen Anchtifi anfangs erfolgreich gewesen zu sein scheint, durch die große Hungersnot, von der wir auch aus Inschriften der thebanischen Gegenpartei wissen. — Zwei Darstellungen der Ersten Wirre sind in den Jahren 1947 und 1949 erschienen, leider ohne daß die Verfasser von ihren Arbeiten gegenseitig Kenntnis hatten, so daß keiner auf die Gedanken des anderen eingehen konnte. Winlock[2] gibt eine Übersicht über die zweite Hälfte der Zwischenzeit vor allem von der Sicht der Thebaner aus, während H. Stock[3] ein neues Gesamtbild der Zeit zeichnet. Daß die von Sethe seinerzeit hypothetisch erschlossene Koptos-Dynastie niemals existiert hat, wurde von Hayes unwiderlegbar dargetan[4]. Die jetzt von Stock postulierte Abydos-Dynastie als oberägyptische Nachfolgerin des memphitischen Könishauses des AR hat es wohl ebensowenig gegeben[5]. Während im Norden, in der alten Residenz und in Teilen des Deltas, eine soziale Revolution ihr blutiges Werk tat, haben in Oberägypten, wie Stock gezeigt hat, die Gaufürsten durch ihre lokale Fürsorge in ihrem jeweiligen kleinen Machtbereich eine gewisse Stabilität der Verhältnisse wahren können. — Die große Bedeutung der geistigen Bewegung, in die durch diese politische Erschütterung das festgefügte Weltbild geriet, das mit solch tiefer, nicht nur aus Unwissenheit resultierender Schlechtigkeit menschlicher Herzen nicht gerechnet hatte, ist in neuer Zeit immer klarer zutage getreten: Damals begannen sich Skepsis und Lebensmüdigkeit einerseits, aber auch Vorwürfe an Gott und Aufforderung zum Lebensgenuß angesichts der Ungewißheit einer Existenz nach dem Tode auszubreiten — die erste Auseinandersetzung mit Gott nimmt ihren Anfang[6]. — Der äußere Ablauf der Kämpfe um die neue Einigung des Reiches scheint jetzt einigermaßen festzustehen. In

[1] J. Vandier, Mo'alla, 1950.

[2] Rise and Fall of the Middle Kingdom at Thebes, 1947; vgl. dazu die Bespr. v. Säve-Söderbergh in Bibl. orientalis 6, 85ff.

[3] Die Erste Zwischenzeit Ägyptens (= Studia aegyptiaca II = Analecta orientalia 31), 1949. Vgl. dazu die Bespr. von Posener in Bibl. orientalis 8, 169ff.

[4] Journal of Eg. Archaeol. 32, 19—23.

[5] S. außer der in Anm. 3 genannten Bespr. noch Faulkner in Journal of Eg. Archaeol. 39, 123f.

[6] Eb. Otto, Der Vorwurf an Gott, 1951, und H. Jacobsohn, Die Bewußtwerdung des Menschen in der äg. Religion, 1951.

Theben herrschten zunächst als Gaufürsten drei Intefs, denen dann, ebenfalls nur als Gaufürst mit teilweiser Königstitulatur, ein Mentuhotep (Seanch-ib-taui) folgte. Dessen Sohn, Mentuhotep II., hat das nördliche Königshaus besiegt, seine Titulatur teilweise geändert und vervollständigt[1] und noch 42 Jahre als Gesamtherrscher regiert. Ihm folgten noch zwei weitere Könige dieses Namens. — In Herakleopolis hatten die Könige mit wechselndem Erfolg ihre Südgrenze gegen diese Thebaner verteidigen müssen. Als Achthoes III. gestorben war, erschien ein literarisches Werk, eine Unterweisung des Königs an seinen Sohn und Nachfolger Merikarê, das der tote König in der Fiktion aus dem Grabe heraus „in einer Traumoffenbarung" spricht: eine Literaturgattung, der zumindest noch die bekannte Lehre des Königs Amenemhêt aus der 12. Dynastie und der Große Papyrus Harris aus der 20. zuzuschreiben sind; in allen Fällen handelt es sich um eine Art Regierungserklärung des jungen Königs, in der er die Grundlinien der von ihm beabsichtigten Politik und seine ethisch-religiösen bzw. religionspolitischen Prinzipien darlegt, immer als aus dem Munde des Vaters ihm geboten[2]. Über die innenpolitischen Verhältnisse, insbesondere die Stellung des Königs, wissen wir aus dieser Zeit sehr wenig; das ist umso bedauerlicher, als manche Andeutungen den Anschein erwecken, als ob damals eine von der sonst in Ägypten bekannten Verfassung abweichende Regelung, vielleicht mit einem Thronrat, geherrscht habe.

Jedenfalls siegen die Thebaner über die Erben der memphistischen Tradition, wobei wir die auf beiden Seiten wirkenden geistigen Kräfte einstweilen nicht ausreichend fassen können. Selbst die naheliegende Vermutung, daß die 11. Dynastie ein Feudalsystem begünstigte, ermangelt ausreichender Beweise. Auf das Ende dieser Dynastie und den Übergang zur 12. haben weder neue Funde noch neue Gesichtspunkte erhellendes Licht fallen lassen — wir wissen nur, daß zwischen Seanchkare und Amenemhêt I. einige, knapp 10, Jahre Bürgerkrieg liegen.

Pflüger[3] hat versucht, die schon lange beobachtete Beseitigung des Gaufürstentums in der zweiten Hälfte der 12. Dynastie tiefer zu fassen und dem Feudalismus des frühen MR eine Volksbewegung mit puritanischen Tendenzen entgegenzustellen, die mit Hilfe königlicher Unterstützung etwa z. Zt. Amenemhêts II. zum Zuge gekommen sei. Manche Anzeichen sprechen in der Tat für eine verstärkte Geltung des „Volkes" und, damit verbunden, des Dogmas vom göttlichen König in der späteren 12. Dynastie.

Die Rätsel der Zweiten Zwischenzeit, bes. die Ordnung der Könige und Dynastien und ihre Dauer, lassen sich offenbar mit dem vorliegenden spär-

[1] So Stock und Winlock. An zwei Königen Neb-hepet-Re halten fest Vandier in Studia aegyptiaca I, (= Analecta orientalia 17) und Posener (s. S. 111 Anm. 3), mit Vorsicht auch Säve-Söderbergh (s. S. 111 Anm. 2).

[2] Vgl. dazu de Buck in Mélanges Maspero I, 847ff. und A. Volten, Zwei altäg. politische Schriften, Kopenhagen 1945.

[3] Journ. of the Americ. Orient. Soc. 67, 127—135.

lichen und widerspruchsvollen Material nicht lösen[1]. Fest steht, daß nicht etwa, wie es die Überlieferung bei Manetho-Josephus will, das Reich einer gewaltigen asiatischen Kriegsmacht erlegen ist. Vielmehr trennt eine Spanne von rund 50 Jahren das Ende des MR von der Hyskosherrschaft, während welcher Zeit der innere Verfall Ägyptens offensichtlich ist, ohne daß wir über die Ursache gültige Aussagen machen könnten. Erstaunlicherweise blieb, wie die Akten lehren, die Verwaltung auch noch unter der gespaltenen Herrschaft mehrerer Herrscher intakt: Zwei große Verwaltungsbezirke gliederten Ägypten, Lischt blieb bis zur Hyksosherrschaft die Hauptstadt[2]. Die Auffassung von einem Weltreich der Hyksos wird heute kaum mehr vertreten — die spärlichen Funde von Hyksosnamen in Kreta und Syrien lassen in der Tat so weitreichende Folgerungen nicht zu. Immer deutlicher tritt bei den Namen der Fremdherrscher neben dem semitischen das churrische Element hervor — ohne daß damit aber etwas für ihre rassische Zusammensetzung bewiesen wäre. Wir dürfen wohl annehmen, daß Asiaten gegen Ende des MR, mit abnehmender Kraft der ägyptischen Pharaonen, das Delta langsam unterwanderten, bevor sich einer dieser Fremden „König" nannte. Als dieser Akt dann erfolgte, mag das die damals an zahlreiche reguli gewohnten Ägypter zunächst nicht besonders beunruhigt haben, bis dann die Fremden ihre Herrschaft nach Süden über Theben hinaus bis Nubien ausdehnten. Freilich werden die Oberägypter nicht sehr unter den Abgaben an die Hyksos gelitten haben, und der nationale Befreiungskrieg der 17. Dyn. war zunächst mehr auf die Privatinitiative eines thebanischen Königs als auf eine Empörung nationaler Gefühle des Volkes zurückzuführen, das mit der Hyksosherrschaft recht zufrieden war[3]. Hatten doch die Fremden dem Lande allerlei wichtige Neuerungen gebracht: abgesehen von den Kriegsgeräten wie Pferd und Wagen (den sie vielleicht nicht bei ihrem Erscheinen mitbrachten, sondern erst während ihrer Herrschaft aus Asien, mit dem sie stets Verbindung hielten, einführten) und zusammengesetztem Bogen seien hier der Bronzeguß, der Blasebalg und das Buckelrind genannt. Andere Neuerungen der 18. Dyn. gegenüber der älteren Zeit, die Winlock[4] auch als von den Hyksos eingeführt betrachtet, sind wohl infolge der Eroberungszüge der Thutmosiden aus Asien gekommen, vor allem, wie die neue Webtechnik mit senkrechtem Webstuhl und mehreren aufgehängten Spindeln, durch Kriegsgefangene, die in den Tempelwerkstätten arbeiteten. Dazu kommt, unbekannt ob aus dem Ausland, das Schadûf als Bewässerungsmaschine.

Mit diesen neuen technischen Mitteln konnte der Ertrag ägyptischen Bodens soweit gesteigert werden, daß die bisher recht geringe Bevölkerungszahl stieg.

[1] Stock, Studien zur Geschichte und Archäologie der 13. bis 17. Dynastie Ägyptens, 1942; Winlock, Rise and Fall, 1947; R. Weill, XII[e] dynastie, Royauté de Haute-Égypte et Domination Hyksos dans le Nord, 1953. Dazu Säve-Söderbergh in Bibl. orientalis 6, 85 ff.

[2] Hayes in Journal of Near Eastern Studies 12, 31—39.

[3] T. Säve-Söderbergh in Journal of Eg. Archaeol. 37, 53 ff.

[4] Rise and Fall, Kap. VIII.

Doch zunächst blieb das Land, auch nach der Vertreibung der Hyksos, arm; wie hoch die Preise damals waren, zeigt die Ausstattung der Königin Ahmes-Nofretiri mit den Einkünften aus einem Priesteramt. Dabei ergibt sich als Preis für ein sehr einfaches Frauengewand 15 gr Gold, für ein feines Kopftuch 19,6 gr[1].

Zur Frage der Thutmosiden-Thronfolge, also vor allem des Verhältnisses Thutmosis' III. zu Hatschepsut, liegen weder neues Material noch neue Untersuchungen vor; allgemein hat man sich auf die von Edgerton vorgeschlagene Auffassung geeinigt, wonach Hatschepsut die Halbschwester des beim Tode seines Vaters noch unmündigen Thronfolgers Thutmosis' III. war, die sich dann — illegitimerweise — die volle Königstitulatur zulegte und auch nach der Volljährigkeit des rechtmäßigen Thronerben ihre eigene, der seinen so ganz entgegengesetzte Auffassung von den Aufgaben eines Königs verwirklichte. Neue Denkmäler aber besitzen wir aus der Zeit der Heldenkönige, die nach ihrem Tode den Pharaonenthron bestiegen, Thutmosis' III. und Amenophis' II.: Von Thutmosis III. eine historische Inschrift aus dem Tempel von Erment[2], mit deren Hilfe sich vor allem die Ereignisse des wichtigsten seiner Feldzüge, des 8., genauer fassen lassen[3]; der Pharao ist nach planmäßiger Anlage von Stützpunkten entlang der Küste und dann ins Landesinnere[4] zunächst gegen Kadesch und seinen Hauptfeind, das Mitannireich (ägyptisch: Naharina) gezogen und hat dabei den Euphrat, wenn auch gewiß nicht weit, überschritten. Die berühmte Elephantenjagd in Nî dagegen fand auf seinem Rückweg statt, in einer heute Beschlemîn genannten Sumpfgegend hart östlich des Orontes, etwa 15 km von Schugr. Des weiteren berichtet der neue Text von einer Rhinozeros-Jagd des Königs im Süden.

Der große Eroberer fand einen ebenbürtigen Nachfolger in seinem Sohn Amenophis II. Eine neue Stele aus Memphis[5] bietet uns viele Einzelheiten seiner beiden Kriegszüge nach Asien in seinem 7. und 9. Jahr. Unter den in diesem Text erwähnten 71000 Gefangenen befanden sich 3600 „Apiru". Doch hat über diese Erwähnung hinaus Ägypten noch einen älteren Beleg für diese Gruppe zu bieten: aus der Zeit Thutmosis' III. kennen wir Apiru als Weingärtner[6]. Alle ägyptischen Quellen, die alten wie die neuen, scheinen die neue Theorie, daß es sich bei den Apiru nicht um eine völkische, sondern um eine soziale Gruppe handelt, etwa Schuldsklaven oder Menschen, die sich selbst in die Sklaverei verkauften, zu stützen. Die Gleichsetzung des ägyptischen Wortes mit den auf diese Weise gedeuteten Hebräern des AT ist jetzt, nachdem auch

[1] É. Drioton in Bull. trimestriel No. 12 — Février 1953 — de la Soc. Franç. d'Égyptologie.
[2] Sir Robert Mond und O. H. Myers, Temples of Armant, Taf. 103 und 88.
[3] Sir Alan Gardiner, Anc. Eg. Onomastica I, 158ff. und Faulkner in Journ. of Eg. Archaeol. 32, 39ff.
[4] A. Alt in Beitr. z. Bibl. Landes- und Altertumskunde 68, 97ff.
[5] Ahmed Badawi in Ann. Serv. des Antiquités 42, 1—23.
[6] Säve-Söderbergh in Orientalia Suecana 1, 5—14.

Albright seinen Widerstand aufgegeben hat[1], wohl allgemein anerkannt. Sie werden übrigens auch noch auf einer sehr schlecht erhaltenen, aber jetzt doch im wesentlichen entzifferten Stele Sethos' I. von Beth Schan erwähnt, die einen Überfall eben dieser Apiru auf die ägyptische Nachhut schildert[2].

Die starken Persönlichkeiten auf dem Königsthron der 18. Dyn. treten auch durch die gründlichen Untersuchungen von H. Kees über die soziale Stellung der Priesterschaft deutlich hervor[3]. Während dieser Zeit besetzt der König die maßgebenden Priesterstellen nach eigenem Willen, ohne daß Erblichkeit oder die Wahl der Priesterschaft selbst ausschlaggebend wären.

Politisch wie religionsgeschichtlich sehen wir heute die Amarnazeit in einem anderen Lichte als noch vor 15 Jahren.[4] Kein Zweifel kann mehr daran bestehen, daß die Reform Echnatons persönliches Werk war, nicht etwa das von Hintermännern, die im Dunkel bleiben wollten. Neues Licht fällt auf die ersten Jahre durch die sehr wahrscheinlich gewordene Mitregierung des jungen Königs mit seinem Vater Amenophis III. während dessen letzten 10 Jahren. In dieser Zeit war der alte Herrscher offenbar so krank, daß er keinen Einfluß mehr auf die Ereignisse nehmen konnte. Immerhin könnten die Spannungen zum Vater und seinem Hof, auch zur Mutter Teje, mit ein Grund für die Verlegung der Residenz nach Amarna bilden. Der Besuch der Königin-Mutter Teje in der neuen Residenz fällt offenbar in das Todesjahr des alten Königs, so daß daraus weniger eine Anerkennung der neuen Ideen des Sohnes, als vielmehr aus ihrer Abreise und der Wahl des Witwensitzes weitab im Fajjûm eine Absage erblickt werden muß. — Wie den Anfang, so sehen wir auch das Ende der Amarnazeit vielfach neu: es begann mit einem Zerwürfnis zwischen Echnaton und Nofretête; diese hauste mit ihrem Schwiegersohn Tut-anch-aton im nördlichen Stadtviertel, während der König mit seinem anderen Schwiegersohn und späteren Mitregenten Semench-ka-rê im Stadtpalast blieb. Daß Semench-ka-rê nach Theben ging, mag man als Versöhnungsversuch mit der Amonspriesterschaft deuten; er starb dort, und diesem Ereignis folgte rasch die Auflösung der Traumwelt des Häretikers. Bezeichnend ist das Schicksal der 3. Tochter des Königspaares, Anches-en-pa-aton; sie scheint zunächst ein Kind gleichen Namens von ihrem eigenen Vater, Echnaton, gehabt zu haben[5], dann mit dem wohl auch irgendwie blutsverwandten Tut-anch-aton verheiratet gewesen zu sein. Mit diesem kehrte sie nach Theben zurück und wechselte, so wie der königliche Gemahl seinen Namen in Tut-anch-amun, den ihren in Anches-en-amun. Nach dem frühen Tode des Gatten schrieb sie (wie wir jetzt

[1] Bull. Amer. Soc. Or. Research Nr. 125, 1952, 31f.

[2] B. Grdseloff, Une Stèle scythopolitaine du Roi Séthos Ier, 1949, und Albright (s. vorige Anm.).

[3] Das Priestertum im ägyptischen Staat vom NR bis zur Spätzeit, 1953.

[4] Vgl. die Übersicht mit Literaturangaben von H. Brunner in Hist. Zeitschr. 174, 551—556.

[5] H. Brunner in Zeitschr. f. äg. Sprache 74, 104ff.

sicher wissen, nicht Nofretête[1]) den bekannten Brief an den Hethiterkönig mit der Bitte, ihr einen Prinzen als Gemahl und neuen König von Ägypten zu senden. Als dieser Plan mißlang, scheint sie schließlich in den Harim des damals wohl über 70jährigen Königs Eje gekommen zu sein.

Auf die Religion des Schwärmers von Amarna einzugehen, ist hier nicht der Platz. Sie erweist sich als echte Häresie, als einseitige Auswahl aus den Wahrheiten der ägyptischen Religion, als Auswahl im Hinblick auf den Einen Gott, dessen Verehrung dann aber große Bezirke des Lebens, vor allem seine Nachtseiten, die Schlechtigkeit des Menschen oder den Tod, nicht deutet.

Der bekannte „Feldzug" Haremhabs, mit dem er das durch die Gleichgültigkeit Echnatons in höchste Gefahr geratene asiatische Imperium zu retten versucht habe, scheint nach neuen Untersuchungen Gardiners[2] nicht stattgefunden zu haben. Die Darstellungen der bittflehenden Asiaten, die Haremhab als General dem König (Tut-anch-amun?) vorführt, zeigen vielmehr Syrer, die von Feinden aus ihrer Heimat vertrieben worden sind und nun am Hofe Pharaos Schutz suchen; das lehren die jetzt richtig gelesenen Beischriften.

Sowohl das Ende der Amarnazeit wie die ganze folgende Politik der Ramessiden will von Beckerath[3] aus dem Gegensatz zwischen Ober- und Unterägypten erklären. So fraglich dieses Spannungsfeld für die frühere Zeit bis zur Gründung der Delta-Residenz ist, so entscheidend wird jetzt dieser Gegensatz zwischen orthodoxer, der Asienpolitik abgeneigter konservativer Haltung Thebens und weltoffener Eroberungspolitik der in Tanis residierenden Ramessiden. Bezeichnend für die Asiatenliebe dieser Herrscher ist die Besetzung hoher Beamtenstellen mit Semiten, die vorher, meist als Fürstensöhne, in eigens dafür gegründeten Internaten geschult wurden[4]. So bekommt die Josephsgeschichte eine innere Wahrscheinlichkeit, wenn sich auch der Aufenthalt und Auszug der Israeliten heute so wenig wie früher beweisen läßt.

Für die Wirtschaftsgeschichte der Ramessidenzeit liegt jetzt ein wichtiges und umfangreiches Dokument im Pap. Wilbour vor[5]; doch setzt diese Bestandsaufnahme eines Katasteramtes aus der Zeit Ramses' V. zum Zwecke der Besteuerung, wobei Bodenqualität und Besitzer wichtige Faktoren sind, eine Kenntnis des Gesamtsystems voraus, die uns noch mangelt; so bleiben leider, trotz der gründlichen Bearbeitung durch Gardiner, viele Fachausdrücke unverständlich.

Seit Kees[6] gezeigt hat, daß Herihor aus Offizierskreisen stammt und also seine Übernahme des Amtes eines Hohenpriesters des Amun nicht etwa eine

[1] Edel in Journal of Near Eastern Studies 7, 14f.

[2] Journal of Eg. Archaeol. 39, 3—12. [3] Tanis und Theben, 1951.

[4] J. M. A. Janssen in Chron. d'Égypte 26, 1951, 50ff.; S. Sauneron und J. Yoyotte in Rev. d'Égyptol. 7, 67ff.

[5] Ed. Gardiner, London 1941/48; vgl. dazu auch F. Heichelheim, Historia II, 1953, 129—135.

[6] Herihor und die Aufrichtung des Thebanischen Gottesstaates, Nachr. Gött. Ges. d. Wiss. 1936.

Krönung priesterlicher Bestrebungen, sondern eher deren Ende bedeutet, müssen wir den „Gottesstaat des Amun" in Theben in einem anderen Lichte sehen als seinerzeit Ed. Meyer. So scheint es jetzt, als ob Herihor und Smendes von Tanis nicht Gegenkönige gewesen wären, sondern, wie der Bericht des Wenamun nahelegt, zusammengearbeitet hätten: Smendes als politischer Herrscher und nomineller Oberherr auch über den Süden, Herihor als Bevollmächtigter des Amun an der Spitze des Gottesstaates mit dem Recht, seinen Namen zum Zeichen der weitgehenden (aber nicht völligen) Autonomie in den Königsring zu schreiben.

Die Aufdeckung der Königsnekropole der libyschen Könige[1] im Tempel von Tanis hat leider der Kenntnis vom geschichtlichen Ablauf dieser Epoche außer einer gewissen Klarkeit in der Folge der Herrscher kaum Züge hinzugefügt. Daß diese Dynastie, von libyschen Söldnern aufgerichtet, die seit Generationen in Ägypten ansässig waren, von den Einheimischen nicht als „Fremdherrschaft" empfunden wurde, dürfte zutreffen[2], auch wenn für die Erbfolge und auch die Verwaltung teilweise sehr andere Prinzipien zugrunde gelegen haben, als es ägyptischer Tradition entsprach. Doch bedienten sich die Pharaonen der 22./23. Dyn. vor allem im Kult so sehr ägyptischer Formen, daß die Ägypter, denen ein Nationalgefühl im griechischen oder gar im modernen Sinne fremd war, keinen Anstoß nahmen. Die Toleranz dieser Könige in religiösen Dingen lag gewiß auf der ägyptischen Linie.

Gerade hierin aber unterschieden sich die Äthiopen mit ihrer starren und frömmelnden Amonsdoktrin so erheblich, daß Kees aus diesem Grunde Bedenken gegen die übliche, aber unbeweisbare Herleitung der Napata-Dynastie von emigrierten Amonspriestern anmelden konnte[3].

In Kawa, einer im NR gegründeten Tempelstadt auf dem Ostufer des Nils zwischen dem 3. und 4. Katarakt, sind schon vor längerer Zeit eine ganze Reihe von Stelen mit langen Inschriften ausgegraben worden, die jetzt Macadam veröffentlicht hat[4]. 5 dieser Stelen stammen von Taharqa; doch ist der historische Aufschluß, den sie geben, wieder entsprechend dem orthodox-religiösen Charakter des Königtums der Äthiopen, recht gering; weder in diesen neuen noch in irgendwelchen länger bekannten ägyptischen Quellen werden die Assyrer erwähnt, so daß uns ihre Herrschaft am Nil völlig verborgen bliebe, hätten wir nicht außerägyptisches Material. — Eine von Macadam erschlossene Mitregierung Taharqas mit seinem Vorgänger und Bruder Schabataka wird angezweifelt[5], ebenso wie auch nach den neuen Texten das Geburtsjahr des Taharqa noch nicht festgelegt werden kann, so daß auch in der Frage, ob Taharqa einmal oder zweimal gegen Senacherib Juda zuhilfe gekommen ist,

[1] P. Montet, La Nécropole Royale de Tanis, Band I und II, 1947 und 1949.
[2] Eb. Otto, Ägypten, S. 219. [3] Priestertum, S. 264f.
[4] M. F. L. Macadam, The Temples of Kawa I, The Inscriptions, 1949.
[5] J. Leclant und J. Yoyotte in Bull. Inst. Franç. d'Archéol. Or. 51, 1ff.

noch keine Einigkeit erzielt werden konnte[1]. Die Unsicherheit resultiert vor allem aus einer doppelten Übersetzungsmöglichkeit der betr. Inschriftstelle.

Nicht Psammetich I., sondern der zweite König dieses Namens hat dann die Äthiopen im Lande selbst (durch Ausmeißelung ihrer Namen auf den Denkmälern) und vor allem durch einen erfolgreichen Feldzug bis tief in den Sudan hinein verfolgt — vermutlich wollte er mit diesem Angriff einem Heereszug der Napata-Könige gegen Ägypten zuvorkommen, die ihre Ansprüche auf die Herrschaft des ganzen Niltals noch nicht aufgegeben hatten[2]. Seit dem Ende des NR bereits liegt — abgesehen von der 25. Dynastie — der Schwerpunkt ägyptischen Interesses statt in Nubien im Westen, umsomehr, als dort jetzt die Griechen siedeln. So bleibt auch der Erfolg Psammetichs II. nur eine Episode — im Süden wird das alte Imperium nicht wieder hergestellt, im Gegensatz zu den Plänen in Syrien, wohin der König nach seinem nubischen Sieg eine friedliche, demonstrative Pilgerfahrt unternimmt.

Immer deutlicher tritt die Bedeutung der Söldnerheere für die Geschichte der 26. Dynastie hervor: Es standen sich die beiden Gruppen der neuen griechischen Soldaten und der seit vielen Generationen im Lande befindlichen libyschen Söldner einander gegenüber (letztere werden in den antiken Quellen einfach als „Ägypter" bezeichnet, so sehr waren sie ägyptisiert). Unter Apries kommt die Spannung, nach dem unglücklichen libyschen Feldzug zur Entladung: der General Amasis setzt sich an die Spitze der libyschen Söldner und schlägt Apries, der sich seinerseits auf die Griechen stützt. Daß er nach seiner Machtergreifung den geschlagenen Gegner in seinen Inschriften noch „König" nennt, ja ihm sogar ein königliches Begräbnis zuteil werden läßt, zeigt die Säkularisierung des Königtums; bei einer Gottessohnschaft wäre eine solche „fast ritterliche" Haltung[3] nicht möglich. Im Zuge der Auflösung des Gottkönigtums war ein weltliches Königtum als Statthalterschaft an die Stelle eines göttlichen getreten, bei dem dann — wie in Israel beim deuteronomistischen Geschichtswerk — das ethische Verhalten des Königs als Ursache für Erfolg oder Mißerfolg beurteilt wurde[4]. Von politischer Klugheit des Amasis zeugt auch sein Ausgleich mit den unterlegenen griechischen Söldnern, ohne deren Hilfe eine aktive ägyptische Politik nicht mehr denkbar war.

So wie von allen ägyptischen Epochen offenbar die Spätzeit die gegenwärtige Geschichtsforschung am meisten reizt[5], so versucht man heute auch, in die

[1] Albright in Bull. Americ. Soc. for Bibl. Research Nr. 130, 1953; Janssen in Biblica 34, 23ff.; Leclant und Yoyotte (s. vorige Anm.).

[2] S. Sauneron und J. Yoyotte in Bull. Inst. Franç. d'Archéol. Or. 50, 157ff. und J. Yoyotte in Rev. d'Égyptol. 8, 215ff. und J. Leclant ebda. 101ff.

[3] Otto, Ägypten, S. 241.

[4] In der sog. Demotischen Chronik. Vgl. dazu Fr. K. Kienitz, Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende, 1953, Kap. 11.

[5] Wieder drei Arbeiten ohne gegenseitige Kenntnis: Elgood, The later Dynasties of Egypt, 1952; Kienitz (s. vorige Anm.); de Meulenaere, Herodotos over de 26. dynastie,

geistige Welt dieser letzten Phase Ägyptens einzudringen, bevor es Bestandteil einer von griechischem Geist bestimmten Mittelmeerwelt wurde. Aus einer sorgfältigen Analyse der biographischen Inschriften hat Eb. Otto[1] als innere Haltung der geistig führenden Ägypter dieser letzten Jahrhunderte vor Alexander eine altersmüde, überreife Skepsis erschlossen, eine Abkehr von jeder Aktivität im öffentlichen und politischen Leben und eine Wendung zur persönlichen, einsamen Frömmigkeit; diese stellt auch die Götterwelt jetzt unter die Gesetze einer absoluten Ethik, so daß die verschiedenen alten Erscheinungsformen Gottes belanglos werden — Gott selbst wird in die Mitte gestellt als ein persönlicher, in seinen Entscheidungen freier Führer des einzelnen Menschen in Leben und Tod[2]. „Seinem Willen und dessen Unerforschlichkeit können nur Glaube und Hoffnung seitens des Menschen entgegengestellt werden"[3]. Ein Ausgleich mit dem griechischen, in Begriffen denkenden Geist war von hier aus so wenig möglich wie die Last des Wissens „den Weg in eine neue kulturschöpferische und geschichtsgestaltende Epoche zurück" erlaubte.

Zum Schluß sei noch ein Blick auf das gerade heute wieder vielbehandelte und umstrittene Feld des ägyptischen Kalenders und der absoluten Chronologie geworfen, die ja beide in einer eigenartigen Weise durch die Sothisdaten zusammenhängen.

Die Fragen des seit Ed. Meyer und Kurt Sethe im Grunde nicht mehr untersuchten Kalenders haben zwei Forscher neuerdings gereizt, die ihre Ergebnisse wiederum unabhängig voneinander etwa gleichzeitig vorgelegt haben: S. Schott[4] und R. A. Parker[5]. Während Schott vor allem die Methoden der Zeitberechnung und — was bisher stark vernachlässigt worden war — die mythische Bindung des ägyptischen Kalenders untersucht, erschließt Parker drei ägyptische Kalender, die sich folgendermaßen zueinander verhalten: a) ein „ursprüngliches Mondjahr" von wechselnder Länge (354—384 Tage), beruhend auf Mondbeobachtung und den Jahreszeiten, b) das „bürgerliche Jahr" von 360 + 5 Tagen, das nicht auf Sonnen-, Sothis- oder Nilbeobachtung beruhe, sondern ein zum täglichen, vor allem kaufmännischen Gebrauch schematisiertes Mondjahr sei, und c) ein danach korrigiertes „jüngeres Mondjahr".

Beide Forscher halten an der Gültigkeit der Sothisdaten für eine Berechnung der absoluten Chronologie fest. Parker berechnet den Beginn der 12. Dynastie auf 1991. Schott findet in den Kalendern auf Sargdeckeln des früheren MR ein weiteres Sothisdatum: Diese Kalender müssen nach der Stelle, die in ihnen der

1951, mit den grundsätzlichen Bemerkungen Eb. Ottos zur Herodot-Forschung in Zeitschr. f. äg. Sprache 79, 78—80. Dazu eine ganze Reihe von Einzelaufsätzen, z. T. hier genannt.

[1] Welt als Geschichte 1951, 203ff. und (jetzt:) Die biographischen Inschriften der ägypt. Spätzeit, 1954.

[2] Vgl. die neue Bearbeitung des Pap. Insinger durch A. Volten, Das Demotische Weisheitsbuch, Kopenhagen 1941. [3] Eb. Otto, Ägypten, S. 261.

[4] Altägyptische Festdaten, Akad. d. Wiss. u. d. Lit. Mainz, Jahrg. 1950, Nr. 10.

[5] The Calenders of Ancient Egypt, 1950.

Sothisaufgang im Wandeljahr einnimmt, 2114 eingerichtet worden sein, also in der frühen 11. Dynastie. Diese Gültigkeit der Sothisdaten ist aber neuerdings ebenfalls angezweifelt worden, vor allem von R. Weill[1], der damit rechnet, daß zwischen dem MR und dem NR eine Schaltung (nach seiner auf Grund von archäologischem Material gebildeten Ansicht etwa 45 Tage) stattgefunden habe — wodurch alle Sothisdaten aus früherer Zeit grundsätzlich für eine absolute Zeitbestimmung nicht mehr verwendbar wären, solange wir nicht die genauen Zahlen der Schaltung kennen. Doch ist seine Theorie, der zuliebe diese Annahme gemacht wird, daß nämlich nur 45 Jahre zwischen dem Tod Amenemhêts III. und dem Beginn der 18. Dynastie liegen, wenig wahrscheinlich.

So hält also die Mehrzahl der Forscher an dem Beginn der 12. Dynastie um 2000 v. Chr. als an einem astronomisch gesicherten Datum fest. Über die Dauer der vorangegangenen Zeit bis zurück zur Reichseinigung gehen die Meinungen auseinander. Das einzige Mittel, die Länge dieses Zeitraumes zu errechnen, ist eine Addition der Regierungsjahre. Die kürzeste Rechnung wird von Scharff und Stock vertreten: 2850 für die Zeit des „Menes"[2], während Parker, W. S. Smith[3] und andere an Ed. Meyers Datum 3100—3200 festhalten. Der Königspapyrus in Turin gibt die Summe von 955 Jahren von Menes bis zum Ende der 6. Dynastie; wenn wir für die Zeit von Ende der 6. bis zum Anfang der 12. Dyn. rund 200 Jahre annehmen, wie es der Meinung der meisten Gelehrten entspricht, so kommen wir in der Tat zu den alten Ansätzen. Weder an der Länge der Ersten Wirre noch an der der 4.—6. Dyn. dürfte zu kürzen sein; als Unsicherheitsfaktor bleibt, vom Befund der Denkmäler aus gesehen, lediglich die Frühzeit der 1.—3. Dynastie. Solange aber nicht wirklich gewichtige Gründe entgegenstehen — und solche vermag ich nicht zu sehen — wird es weise sein, die Zahl des Turiner Papyrus einstweilen weiterhin als richtig anzunehmen. — Die Synchronismen mit Mesopotamien helfen bei diesen Fragen auch nicht entscheidend, jedenfalls nicht, solange die Fachleute dieses Gebietes sich über die richtige Interpretation der Chorsabad-Liste noch nicht einig sind[4]. Da wir aber heute unser Urteil über eine Kultur nicht mehr von ihrem relativen oder gar absoluten Alter abhängig machen, können wir es getrost und ohne Eifer einstweilen für die genaueren Ansetzungen im 3. Jahrtausend bei einem non liquet bewenden lassen, bis neue Funde oder Forschungen helleres Licht bringen.

Tübingen

Hellmut Brunner

[1] S. o. S. 113 A. 1. Ähnlich M. Alliot in Journal of Near Eastern Studies 9, 204ff.
[2] Scharff: Ägypten und Vorderasien; Stock: Die Erste Zwischenzeit.
[3] Journal of Near Eastern Studies 11, 113ff.
[4] Vgl. dazu Goossen in Le Muséon 61, 1—29.

ZUR STADTGESCHICHTE VON ALT-PAPHOS

Englische Ausgrabungen 1950—1953

Unser Wissen über die Geschichte von Alt-Paphos, dem berühmten Kultort der Aphrodite an der Südwestküste Cyperns, ist bisher recht fragmentarisch gewesen[1]. Die Legende nennt einen bei Homer erwähnten König Kinyras als Stadtgründer[2]; als seine Nachfahren galten die Priesterkönige von Paphos bis in späte Zeit. Doch sichere historische Nachrichten über die Stadt gibt es bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts sehr wenige[3]; erst von da an gestatten Inschriften und Schriftstellerzeugnisse, ihr wechselndes Schicksal unter persischer, ptolemäischer und schließlich römischer Oberhoheit näher zu verfolgen[4]. Für die Erhellung der frühen Stadtgeschichte sind wir daher weitgehend auf die Hilfe der Archäologie angewiesen. Die ersten Ausgrabungen im Jahre 1887 galten jedoch nur dem Heiligtum der Aphrodite[5]; die Diskussion um diesen Tempel und um die Geschichte des Aphroditekultes blieben seitdem die einzigen Beiträge zur Stadtgeschichte von Paphos[6]. Erst die englischen Grabungen der vergangenen Jahre schenkten dem lange vernachlässigten wichtigen Kultzentrum wieder Aufmerksamkeit[7]. Sie haben eine durchgehende Besiedlung des Platzes von der späten Bronzezeit bis in die spätklassische Periode gesichert und zu einer Topographie überhaupt erst den Grund gelegt. Auf die wichtigsten Ergebnisse soll im Folgenden hingewiesen werden[8].

Das Dorf Kouklia, das heute die Stelle des antiken Alt-Paphos einnimmt, liegt etwa 15 km südöstlich von Ktima-Katapaphos (dem antiken Neu-Paphos) auf einem rund 80 m hohen Hügelzug über der hier etwa 2 km breiten Küsten-

[1] Der Artikel von E. Oberhummer, RE XVIII 3, 937—940, beachtet freilich nicht einmal die zu diesem Zeitpunkt bereits bekannten Zeugnisse und gibt über die antike Stadtgeschichte so gut wie nichts aus.

[2] Vgl. Tacitus, hist. 2,2ff.

[3] Im Wesentlichen nur die Nennung eines Königs von Paphos in einer assyrischen Tributliste 672 v. Chr. (D. D. Luckenbill, Ancient records of Assyria and Babylonia, 2, 690; dazu S. Casson, Ancient Cyprus, 1937, 144ff.) und die unten noch zu erwähnende Nachricht Herodots (5, 113ff.) über die Teilnahme von Paphos am Aufstand gegen Persien 499/498 v. Chr.

[4] Vgl. dazu G. F. Hill, History of Cyprus, 1, 1940, 120, 164f.; A. H. M. Jones, The Cities of the Eastern Roman Provinces, 1937, 368ff; T. B. Mitford, Nikokles, King of Paphos, Anat. Stud. Buckler, 1939, 197ff.

[5] Vgl. den Bericht darüber JHS 9 (1888) 158ff.

[6] Zusammenfassend darüber Hill, 1, 67ff. und J. Schmidt, RE XVIII 3, 951ff.

[7] Durchgeführt in den Sommermonaten der Jahre 1950—53 von der Universität St. Andrews und dem Liverpool-Museum unter Leitung von T. B. Mitford und J. H. Iliffe. Am Tempelbezirk selbst wurden keine größeren Arbeiten unternommen.

[8] Über die Kampagne von 1950 vgl. auch Ant. Journ. 31 (1951) 51ff; die Publikation der weiteren Grabungen ist in Vorbereitung. Der vorliegende Bericht beruht auf eigener Mitarbeit in Kouklia 1952 und 1953. Den Leitern der Expedition habe ich für die bereitwillige Erlaubnis zu danken, diese Hinweise zu veröffentlichen.

ebene. Nach Westen begrenzt das tief eingeschnittene Flußbett des Diarrhizos, nach Süd-Osten eine kleinere Bachschlucht das eigentliche Stadtgebiet; nach Nord-Osten ist es von der Schwelle eines höheren Plateaus beherrscht, die sich in die Hügel Marcello, Laonas und Hadji Abdullah gliedert[1]. Früheste Spuren einer Besiedlung in diesem Raum führen in das Chalkolithikum; drei Gräber und Reste einer Siedlung aus dieser Zeit wurden etwa 3 km nordöstlich des Dorfes aufgedeckt. Die frühe und mittlere Bronzezeit ist dann freilich nur durch



Lageskizze von Alt-Paphos.

A Tempelbezirk; B, C, D Reste der Stadtmauer
o spätbronzezeitliche Gräber; × klassische und spätere Gräber

einzelne, im weiteren Umkreis gefundene Gefäße bezeugt, so daß sich nicht mit Sicherheit sagen läßt, ob in dieser Zeit eine regelrechte Niederlassung in Paphos selbst bestand.

Mit der späten Bronzezeit aber setzt die intensive Besiedlung des eigentlichen Stadtgebietes ein. Auf allen Grabungsplätzen gehen reiche keramische Funde in ungebrochener Folge von der späten Bronzezeit (Spätcyprisch III und Spätmykenisch III) in die geometrische und archaische Epoche; anschließend führt attischer Import schwarzfiguriger, rotfiguriger und schließlich schwarzgefirnißter, gestempelter Ware bis ins 4. Jahrhundert. Dieser Befund wird durch die aufgedeckten Gräber weiter bestätigt. Die wichtigste und zugleich zahlreichste Gruppe bilden hier die spätbronzezeitlichen Kammergräber:

[1] Vgl. die Karten JHS 9 (1888) pl. VII; Ant. Journ. 31 (1951) 58.

neben der lokalen cyprischen Ware bezeugen spätmykenische Gefäße die Verbindung mit Griechenland, Rollsiegel und Elfenbeinarbeiten dagegen Einflüsse aus dem syrischen Raum. Einzelne dieser Gräber bargen zudem Goldschmuck von hervorragender Arbeit. Den Übergang zum Geometrischen zeigen zwei Gräber, in denen spätbronzezeitliche neben früher geometrischer Keramik auftritt — ein wichtiger Beweis für den gleitenden Übergang zwischen beiden Epochen in Cypern. Schließlich repräsentieren weitere Gräber hochentwickelte cyprisch — archaische Keramik[1].

Über Umfang und Bauten des spätbronzezeitlichen Paphos fehlen uns allerdings bisher sichere Aufschlüsse[2]. Die ersten Spuren einer Stadtbefestigung weisen in die geometrische Zeit (9. oder 8. Jahrh.): eine auf niedrigem Bruchsteinfundament errichtete, 3 m dicke Lehmziegelmauer, die auf dem Marcellohügel in einer Länge von 80 m aufgedeckt wurde. Sie ist teilweise noch bis zu 2 m Höhe erhalten und weist einen vorspringenden quadratischen Turm auf. Spuren dieses Mauerzugs sind auch auf Laonas erhalten, größere Reste weiter auf Hadji Abdullah. Hier gehört jedoch der Hauptteil der erhaltenen Mauer der archaischen Epoche an. In dieser Zeit müssen umfangreiche Erneuerungsarbeiten an der Stadtbefestigung durchgeführt worden sein: auf dem Marcellohügel wurde die ursprüngliche Lehmziegelmauer beiderseits durch Bruchsteinmauern verstärkt, so daß die Mauerdicke schließlich nahezu 6 m betrug.

Durch diese Funde lassen sich die Grenzen des Stadtgebiets im 9./8. Jahrh. und später mit einiger Sicherheit bestimmen[3]: gegen Norden lag die Befestigungslinie am Rande des vorher beschriebenen, die Stadt überhöhenden Plateaus, während sie im Westen, Osten und Süden den natürlichen Rändern des Stadthügels folgte[4]. Innerhalb dieses verhältnismäßig großen Territoriums (das weit über das heutige Dorfgebiet hinausreicht) weisen an zahlreichen Stellen Oberflächenfunde auf Wohnbesiedlung hin.

Ein Schlüsselpunkt der Stadtbefestigung lag offensichtlich auf dem Marcello-Hügel: hier wurde einige Zeit nach der Verstärkung der Mauern, aber noch im 6. Jahrhundert, als zusätzliches Außenwerk ein etwa 10 m breiter und 4 m tiefer Graben mit anschließendem Glacis angelegt. Vermutlich dienten diese Arbeiten zur Sicherung der Toranlage, die den westlichen Abschluß des hier aufgedeckten Mauerzuges bildet. Sie besteht aus zwei parallelen, rechtwinklig aus der Mauer

[1] Ergänzend kommen noch die 1887 aufgedeckten Gräber hinzu, meist aus klassischer und späterer Zeit.

[2] Nur die an den hellenistischen Tempelbezirk anschließenden Mauern aus riesigen Quadern gehören sicher in diese Zeit.

[3] Ob schon in der späten Bronzezeit ein so umfangreicher Befestigungsring vorhanden war, wissen wir vorerst nicht; die meisten spätbronzezeitlichen Gräber liegen allerdings innerhalb der späteren Mauern.

[4] Reste der Stadtmauer sind an andern Stellen bisher nicht gefunden und wohl auch kaum erhalten; doch ergibt sich aus der Geländebeschaffenheit ziemlich klar der Gesamtverlauf.

vorspringenden Bastionen und stammt in ihrer jetzigen Form aus dem späten 5. oder frühen 4. Jahrhundert[1]. Damals wurde auch der angrenzende Teil der Stadtmauer erneuert, die innere Bruchsteinmauer durch eine Mauer aus Spiegelquadern ersetzt. Unter diesem Neubau sind aber noch Reste der Fundamente des 9./8. Jahrhunderts erhalten; vermutlich befand sich also schon ursprünglich ein Stadttor an dieser Stelle. Doch kann die Baugeschichte dieser Toranlage erst durch weitere Grabungen endgültig geklärt werden[2].

Den wichtigsten architektonischen Fund neben den Befestigungen bildet ein umfangreiches Gebäude aus den Jahren um 500, das unmittelbar hinter der Stadtmauer auf Hadji Abdullah liegt. Sein Charakter ist vorerst freilich ungeklärt; das ungewöhnlich feine Spiegelquadermauerwerk paßt nicht unbedingt zu einem militärischen Zweckbau, den man zunächst an dieser Stelle vermuten würde. Ungewöhnlich ist auch der Grundriß dieser fast palastartig wirkenden Anlage; er scheint eher auf östliche als auf griechische Vorbilder zu weisen. Weiter wurden Reste hellenistischer Wohnbauten aufgedeckt und schließlich in der Nähe des Tempelbezirks ein römisches Peristylhaus der Kaiserzeit mit Mosaikböden.

So zeigen die Bodenfunde, daß Paphos bereits in der späten Bronzezeit eine große und recht wohlhabende Siedlung gewesen sein muß; was die Gräber an Kunsthandwerk bargen, bezeugt zugleich wieder die kulturelle Mittlerstellung Cyperns zwischen Hellas und Orient. Auch in der Folgezeit muß die Stadt diese bedeutende Stellung beibehalten haben, sonst wäre sie nicht fähig gewesen, schon früh einen umfangreichen Befestigungsring auszubauen und ihn durch Jahrhunderte zu erhalten und zu erneuern. Diese Arbeiten mögen freilich gleichzeitig darauf hinweisen, daß es nicht immer einfach und gefahrlos war, diese Stellung zu wahren[3]. Doch die Stadt und ihre jeweiligen Herrscher beschränkten sich nicht auf den Bau reiner Verteidigungsanlagen. Neben dem Tempelbezirk der Aphrodite bieten das noch zu erwähnende archaische Heiligtum und das Gebäude bei Hadji Abdullah Beispiele, daß man im 6. und 5. Jahrhundert die wirtschaftlichen Möglichkeiten zu größeren Bauunternehmen besaß. Diese Beobachtungen erweisen, daß die Gründungslegende von Alt-Paphos einen historischen Hintergrund hat: die Stadt war seit dem 13./12. Jahrhundert ein bedeutendes Gemeinwesen (was ohne Zweifel durch das weithin bekannte

[1] Auch die zwei durch das Tor hereinführenden Tonröhren-Wasserleitungen stammen aus dieser Zeit.

[2] Diese Toranlage des 5./4. Jahrhunderts zeigt noch Spuren späterer Umbauten; ob diese auf den letzten König Nikokles zurückgehen, der nach einer Inschrift (JHS 9 [1888] 239 nr. 46) die Stadt mit einem „Kranz von Türmen" umgab, ist noch zu klären.

[3] Es liegt nahe, daß die Befestigungsarbeiten mit Krisenzeiten oder dem Auftreten besonders tatkräftiger Herrscher in Beziehung stehen; doch lassen sie sich vorläufig nicht mit bestimmten historischen Ereignissen in Verbindung bringen.

Aphroditeheiligtum mitbedingt war). Doch bedürfen diese Grundzüge ihrer frühen Geschichte noch mancher Ergänzung[1].

Über ein bestimmtes historisches Ereignis wenigstens geben uns die Grabungen genaueren Aufschluß. Neben der Toranlage auf dem Marcellohügel fand sich ein umfangreicher Trümmerhügel aus Feldsteinen, Skulptur- und Architekturfragmenten gegen die Außenseite der Stadtmauer aufgeschüttet. Vom Innern der Stadt her waren (teils durch die Erde, teils durch den weichen Fels) drei Stollen darunter vorgetrieben, um Teile dieser Aufschüttung zum Einsturz zu bringen[2]. Offensichtlich handelt es sich dabei um eine Belagerungsrampe, die von den Verteidigern der Stadt mit Minen bekämpft wurde[3]. Skulptur- und Keramikfunde innerhalb des Trümmerhügels datieren diese Belagerungsarbeiten auf die Wende vom 6. zum 5. Jahrhundert[4]. Nun erzählt Herodot (5, 115), die während des jonischen Aufstandes gegen Persien revoltierenden Städte seien 498 belagert und wieder unterworfen worden; Paphos ist dabei ausdrücklich genannt. Wir haben hier ohne Zweifel die archäologische Bestätigung für diesen Bericht vor uns: Die Belagerungsrampe der Perser und die griechischen Gegenminen — eine seltene Möglichkeit, den Verlauf einer antiken Belagerung im Detail zu rekonstruieren.

Der Boden von Alt-Paphos birgt sicherlich noch mehr Dokumente und Aufschlüsse zur Geschichte dieser Stadt; es bleibt zu hoffen, daß die mit so gutem Erfolg begonnenen Grabungen fortgesetzt werden.

Tübingen F. G. Maier

[1] Ob eine größere Anzahl archaischer Silbeninschriften, die bei den Grabungen zutage kamen, historische Aufschlüsse liefern, bleibt abzuwarten.

[2] Zu diesem Zweck wurde am Ende des Stollens ein mit Holz abgestützter Hohlraum unter dem Trümmerhügel geschaffen, dann durch Verbrennen der Holzstützen die darüber lagernden Massen zum Nachrutschen gebracht (eine Methode, die noch bei mittelalterlichen Belagerungen üblich war). Verkohlte Reste der Stützhölzer und die zum Anfeuern benutzten Bronzekessel fanden sich noch in situ.

[3] Diese ursprünglich assyrischen Belagerungsmethoden sind bei griechischen Historikern verschiedentlich beschrieben; vgl. etwa Herodot 1, 162; 4, 200; Thukydides 2, 75ff; Appian, bell. Mithr. 78. Aufgedeckt wurden Belagerungsarbeiten mit Rampe, Minen und Gegenminen in Doura-Europos (vgl. Doura-Europos, 6. preliminary report, 1936, 188ff.).

[4] Offensichtlich wurde von den Belagerern ein außerhalb der Mauern liegendes spätarchaisches Heiligtum abgebrochen, wie die neben den Bruchstücken von männlichen Statuen, Sphingen und Löwen gefundenen Architekturfragmente erwiesen. Der Platz dieses Tempels konnte bisher nicht entdeckt werden. Der bedeutendste Fund ist der Kopf eines bärtigen Mannes mit einer an die ägyptische Doppelkrone erinnernden Kopfbedeckung — eine hervorragende Arbeit, die möglicherweise einen der Priesterkönige von Paphos darstellt.

ZEITSCHRIFTENREFERATE

„Przegląd Historyczny"

(Warschau), Jg. XXXVII (1948): Aufsätze zur alten Geschichte

Adam Krokiewicz: Tales i narodziny filozofii greckeij (Thales und die Geburt der griech. Philosophie), S. 83—91 (behandelt vor allem die metaphys. Anschauungen des Th.).

Kazimierz Kumaniecki: Traktat pokojowy ateńsko-spartański z r. 431 w dziele Tucydydesa (Der athenisch-spartanische Friedensvertrag von 431 v. Chr. im Werke des Thukydides), S. 92—102 (Erörterung und Erläuterung der Angaben bei Thuk. V 18/19).

Iza Bieżuńska: Źródła dopływu niewolników w okresie hellenistycznym (Die Quellen der Sklaveneinfuhr in hellenist. Zeit), S. 103—120 (behandelt vor allem den Sklavenhandel der Ptolemäer sowie die Inseln Delos und Rhodos als Zentren des Sklavenmarktes).

Franciszek Sokołowski: Z dziejów archiwum w Delfach (Aus der Gesch. des Archivs in Delphoi), S. 121—126 (Bemerkungen zu einigen Fragen bei der Hrsg. delphischer Inschriften).

Jerzy Manteuffel: Tell Edfu. Wyniki wykopalisk polsko-francuskich (T. E. Die Ergebnisse poln.-franz. Ausgrabungen), S. 127—137 (Zu poln. Ausgrabungen in Ägypten 1937/9 in Zs.arbeit mit dem Frz. Archäol. Inst. in Kairo; Verzeichnis der Funde aus ptolem., röm., „latein.", byz. Zeit).

Hamburg — Bertold Spuler

Sovetskaja Archeologija

Bd. XVIII (Moskau 1953)

(Fortsetzung von HISTORIA II, 1953/4, Heft 3, S. 365/7)[1]

S. 13/48 *A. Ja. Brjusov:* Nekotorye teoretičeskie osnovy chronologii neolita *(Einige theoretische Grundlagen der Chronologie der Jungsteinzeit)* (Fragen der Aufeinanderfolge von Bodenschichten bei der natürlichen Einebnung von Erdlöchern; Ortsschwankungen von Ufersiedlungen; Heranziehung naturwissenschaftlicher Kriterien bei der Altersbestimmung; Fragen der Einordnung von Einzelfunden und einzelnen Kategorien von Gebrauchsgegenständen). — 49/110 *A. A. Jessen:* K voprosu o pamjatnikach VIII—VII vv. do n. ė. na juge Evropejskoj časti SSSR *(Zu Denkmälern des 8./7. Jh.s v. Chr. im Süden des europ. Teiles der UdSSR)* (Behandelt den 1939 gemachten Fund von Novočerkassk: eingehende Beschreibung der gefundenen Pferdegeschirre mit zahlreichen Abb.; Vergleiche mit Funden an andern Stellen, die eine Datierung auf die Zeit zw. 750 u. 650 v. Chr. erlauben. Noch nicht entscheiden läßt sich z. Zt. die Frage, ob die Funde den Kimmeriern zugeschrieben werden können). — 111/27 *B. N. Grakov* und *A. I. Meljukova:* Dve archeologičeskie kul'tury v Skifii Gerodota *(Zwei archäologische Kulturen in Skythien nach Herodot)* (Herodots Angaben über den Gebrauch der skythischen Sprache; die Keramik, die von den Trägern dieser Sprache bis zum 7./6. Jh. v. Chr. hier entwickelt wurde, und ihre Formen. Der Viehbestand muß sich anhand des Ausgrabungsbefundes vor allem aus Kühen und Pferden zusammengesetzt haben; daneben erscheinen Schafe und Schweine, schließlich Hunde. Die Beisetzung erfolgte in Kurganen. Übersicht über spätere Formen der Keramik, bis etwa im 2. Jh. v. Chr. die skythische Steppenkultur am Dněpr erlosch. Sie wurde von der sarmatischen Kultur abgelöst, die ihrerseits bis etwa ins 3. Jh. n. Chr. reichte. Dieser

[1] Anm. 1 in HISTORIA II/3, 1954, S. 365, gilt auch hier.

folgte nach der Meinung des Vf.s [entsprechend der bekannten, in der UdSSR stark geförderten These; vgl. HISTORIA II/3, S. 365 oben] alsbald eine früh-slawische Kultur). — 128/50 *B. A. Rybakov:* K voprosu o roli chazarskogo chanata v istorii Rusi *(Zur Bedeutung des chasarischen Chanats in der Geschichte Alt-Rußlands* [Reußens]*)* (Lehnt die bis vor kurzem gerade in der UdSSR übliche Auffassung von einem starken Einflusse des Chasarenreiches auf den Kiever Staat ab und interpretiert vor allem den durch Chasdai ibn Šaprūt vermittelten Briefwechsel zwischen mosaischen Chasaren und spanischen Juden in diesem Sinne. Dessen Angaben seien in einer späteren Überarbeitung stark übertrieben worden: in Wirklichkeit habe das Gebiet der Chasaren nicht über den Raum zwischen dem untersten Don [wo die Hauptstadt Sarkel lag] und der untersten Wolga [Itil beim heutigen Astrachań] hinausgereicht und soll [um 960] weder das Azovsche Meer berührt, noch den Manyč südlich oder die Gegend des heutigen Wolga-Don-Kanals nördlich überschritten haben. So dient die Arbeit der staatlicherseits gewünschten Auffassung von der Eigenständigkeit der frührussischen Staatenbildung; sie wendet sich damit gegen die auf Ausgrabungen beruhende Meinung M. I. Artamonovs, vgl. dazu „Pravda" vom 25. XII. 1951 und danach die „Ost-Probleme" vom 19. I. 1952, S. 92f.). — 151/89 *A. L. Monheit* ('Mongajt'): Iz istorii naselenija bassejna srednego tečenija Oki v I tysjačeletii n. ė. *(Aus der Geschichte der Bevölkerung des mittleren Oká-Beckens im 1. Jt. n. Chr.)* (Glaubt anhand archäologischer Funde eine sehr frühe Russifizierung der dort wohnenden Mordwinen durch benachbarte slawische Kriwitschen nachweisen zu können). — 190/229 *V. V. Sedov:* Ėtničeskij sostav naselenija severo-zapadnych zemel' Velikogo Novgoroda (Der völkische Bestand der nord-westl. Besitzungen Groß-Novgorods im 9. bis 14. Jh.) (Stellt als übereinstimmendes Ergebnis einer archäologischen und einer namenkundlichen Untersuchung dieses Gebietes ein frühes Überwiegen slawischer Bestandteile — Kriwitschen und Slověne — über „finnische" [wotische] Elemente fest; viele Karten und Tabellen).

Materialien und Berichte: 233/64 *M. Z. Paničkina:* Razvedki paleolita na Srednej Volge *(Untersuchungen zur Alt-Steinzeit an der mittleren Wolga)* (Der Tierbestand u. die menschlichen Werkzeuge [bes. Feuerstein] in ihrer Verteilung auf die einzelnen geologischen Schichten). — 265/80 *O. N. Bader* und *Z. P. Sokolova:* Stojanka Borovoe Ozero IV na Čusovoj *(Fundort B. O. IV an der Čusovaja)* (etwa aus dem 13./10. Jh. v. Chr.; eine der Anan'in-Kultur unmittelbar voraufgehende Stufe). — 281/300 *O. M. Ǧapʻaridze:* Bronzovye topory zapadnoj Gruzii *(Bronzebeile aus West-Georgien)* (Die herrschenden Waffentypen in der späten Bronzezeit während der sog. Kolchiskultur, die der Vf., im Gegensatze zu einem späteren Ansatze B. A. Kuftins, auf das 13.—8. Jh. v. Chr. datiert). — 301/25 *S. P. Tolstov:* Chorezmskaja archeologo-ėtnografičeskaja ėkspedicija Akademii Nauk SSSR 1950 g. *(Die archäol.-ethnograph. Expedition der Ak. d. Wiss. der UdSSR nach Chwārizm im J. 1950)* (Ausgrabungen westl. und südwestl. von Alt-(G)Urgänǧ. östl. des Özboi bis zum 40⁰ NB[1]; vor allem wurde die Burg Ṭopraq-Qalʻe ganz freigelegt). — 326/41 *A. M. Belenickij:* Iz archeologičeskich rabot v Pjandžikente 1951 g. *(Archäologische Arbeiten in Pänǧikent 1951)* (im oberen Sogdien; vor allem Wohnbauten als Zeugen der Kultur unmittelbar vor der arabischen Eroberung [anfangs des 8. Jh.s n. Chr.]; Verbindungen zu den Uiguren und Hephthaliten/Kušān sind erkennbar). — 342/71 *A. V. Arcichovskij:* Raskopki 1951 g. v Novgorode *(Ausgrabungen des J. 1951 in* [*Groß-*]*Novgorod)* (Entdeckung von Holzpflaster aus dem 10./13. Jh.; neue Briefe auf Birkenrinde). — 372/85 *V. L. Janin:* Pečati iz novgorodskich raskopok 1951 g. *(Siegel aus Novgoroder Ausgrabungen des Jahres 1951)* (Slawische Beschriftung; Bilder). — 386 442 *V. N. Lazarev:* Vasil'evskie vrata 1336 g.

[1] Vgl. VDI 1953/II, S. 154/88 = HISTORIA 1954/III, S. 374 und die deutsche Wiedergabe von Otto Mehlitz in der Ztschr. „Sowjetwissenschaft. Geisteswiss. Abt." 1954/II, S. 267/80.

(Das Basileios-Tor von 1336) (Von einem Erzbischof B. für die Sofien-Kathedrale in Nov-gorod gestiftet und 1570 von Ivan IV. in seine damalige Residenz Aleksándrovskaja Slobodá entführt; ikonographische Würdigung). — 443/77 Bibliographie: *L. N. Ivan'ev: Literatur zur Archäologie des Sowjetischen Fernen Ostens* (reicht zeitlich von 1750 bis 1950 und umfaßt 391 Nrn.; dazu Vf.-Reg.).

Hamburg BERTOLD SPULER

NACHRICHTEN

Comité International des Sciences Historiques X° Congrès International
Rome 4 — 11 Septembre 1955.
(Aus dem Organisationsplan)

Deuxième section

Histoire de l'Antiquité

1 — Le origini storiche dei popoli italici nell'ambito della protostoria mediterranea et la communità sociale e politica romana primitiva (M. M. Pallottino, Rome; de Francisci, Rome).
2 — Recenti teorie sulla cronologia dell'antico Oriente (M. M. Falkenstein, Heidelberg; Furlani, Rome; Levi Della Vida, Rome).
3 — Das Problem der griechischen Nationalität (M. M. Schachermeyr, Wien; Schaefer, Heidelberg).
4 — Les monarchies hellénistiques (M. M. Aymard, Paris; Heuss, Kiel).
5 — Lo sviluppo del latifondo in Italia dall'epoca gracana al principio dell'impero (M. Cardinali, Rome).
6 — La question constantinienne (M. M. Seston, Paris; Vogt, Tübingen).

Les quatre grands rapports d'orientation sont confiés:

— pour l'Histoire ancienne à M. Momigliano, London
— pour le Moyen-âge à M. Vercauteren, Gand.
— pour l'Histoire moderne à M. Gerhard Ritter, Freiburg/Br.
— pour l'Histoire contemporaine à Sir Llewellyn Woodward, Angleterre.